



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 11/20/5503-7  
EEČ: 2-38-188-2020

Dolný Kubín 30.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 19, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 12. 2019 vo vlaku Os 1753 smerujúcom zo žst. XXXXX do žst. Liptovský Mikuláš vyzval cestujúceho o predloženie cestovného lístka, ktorý na požiadanie XXXXX predložil cestovný lístok na cestu zo žst. XXXXX do žst. Praha hl. nádraží, na čo cestujúcemu poškodený XXXXX uviedol, že lístok, ktorý mu cestujúci predložil je neplatný na cestu uvedeným vlakom a uviedol mu, aby vystúpil v žst. Kral'ovany z vlaku a prestúpil si na vlak, ktorý pôjde do Prahy, načo mu cestujúci uviedol, že z vlaku nevystúpi, na čo poškodený XXXXX v žst. Kral'ovany po zastavení vlaku v čase o 16.33 h informoval o uvedenej situácii výpravcu XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX 26, ktorý sa spoločne s XXXXX odobral do kupé vozňa, v ktorom sedel cestujúci a potom aj XXXXX taktiež tomuto cestujúcemu povedal, že ak chce pokračovať v cestovaní vlakom Os 1753 musí si zakúpiť cestovný lístok, alebo musí z vlaku vystúpiť, na čo sa cestujúci postavil a päšťami, udrel štyrikrát vlakvedúceho XXXXX do oblasti tváre, pričom mu spôsobil modrinu pod pravým okom a zlomil mu okuliare zn. „Roberto Carrer“ čím mu spôsobil škodu vo výške 50,- eur, následne na to cestujúci päšťami zaútočil na výpravcu žst.

Kraľovany XXXXX, ktorého päšťami dvakrát udrel do oblasti tváre, potom k poškodenému XXXXX a poškodenému XXXXX pristúpil do kupé vozňa pre nich neznámy cestujúci, ktorý agresívneho cestujúceho pritlačil na sklo vozňa pokiaľ sa neukľudnil a po ukľudnení vystúpil v žst. Kraľovany z vlaku Os 1753 a odišiel smerom do žst. Kraľovany, následne bol agresívny cestujúci hliadkou Odd. ŽP PZ Vrútky zastavený pri motoreste „RIEKA“ kde sa pešo presúval smerom do mesta Martin, a bol hliadkou vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť, čo ani po opakovanej výzve neurobil a bol podľa § 18 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v platnom znení predvedený na oddelenie ŽP PZ Vrútky,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník KR PZ v Žiline, odbor železničnej polície, oddelenie Švermova 4, Vrútky pod ČVS:KRP-3/Ž-VT-ZA-2020 vykonával skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 02. 12. 2019 vo vlaku Os 1753 smerujúcom zo žst. XXXXX do žst. Liptovský Mikuláš vyzval cestujúceho o predloženie cestovného lístka, ktorý na požiadanie XXXXX predložil cestovný lístok na cestu zo žst. XXXXX do žst. Praha hl. nádraží, na čo cestujúcemu poškodený XXXXX uviedol, že lístok, ktorý mu cestujúci predložil je neplatný na cestu uvedeným vlakom a uviedol mu, aby vystúpil v žst. Kraľovany z vlaku a prestúpil si na vlak, ktorý pôjde do Prahy, načo mu cestujúci uviedol, že z vlaku nevystúpi, na čo poškodený XXXXX žst. Kraľovany po zastavení vlaku v čase o 16.33 h informoval o uvedenej situácii výpravcu XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvalé bytom XXXXX 26, ktorý sa spoločne s Jířím Rybárom odobral do kupé vozňa, v ktorom sedel cestujúci a potom aj XXXXX taktiež tomuto cestujúcemu povedal, že ak chce pokračovať v cestovaní vlakom Os 1753 musí si zakúpiť cestovný lístok, alebo musí z vlaku vystúpiť, na čo sa cestujúci postavil a päšťami, udrel štyrikrát vlakvedúceho Jířího Rybára XXXXX oblasti tváre, pričom mu spôsobil modrinu pod pravým okom a zlomil mu okuliare zn. „Roberto Carrer“ čím mu spôsobil škodu vo výške 50,- eur, následne na to cestujúci päšťami zaútočil na výpravcu žst. Kraľovany XXXXX, ktorého päšťami dvakrát udrel do oblasti tváre, potom k poškodenému XXXXX a poškodenému XXXXXi pristúpil do kupé vozňa pre nich neznámy cestujúci, ktorý agresívneho cestujúceho pritlačil na sklo vozňa pokiaľ sa neukľudnil a po ukľudnení vystúpil v žst. Kraľovany z vlaku Os 1753 a odišiel smerom do žst. Kraľovany, následne bol agresívny cestujúci hliadkou Odd. ŽP PZ Vrútky zastavený pri motoreste „RIEKA“ kde sa pešo presúval smerom do mesta Martin, a bol hliadkou vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť, čo ani po opakovanej výzve neurobil a bol podľa § 18 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v platnom znení predvedený na oddelenie ŽP PZ Vrútky.

Dňa 22. 04. 2020 poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín spisový materiál ČVS:KRP-3/Ž-VT-ZA-2020 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 02. 12. 2019 vo vlaku Os 1753 smerujúcom zo žst. XXXXX do žst. Liptovský Mikuláš vyzval cestujúceho o predloženie cestovného lístka, ktorý na požiadanie XXXXX predložil cestovný lístok na cestu zo žst. XXXXX do žst. Praha hl. nádraží, na čo cestujúcemu poškodený XXXXX uviedol, že lístok, ktorý mu cestujúci predložil je

neplatný na cestu uvedeným vlakom a uviedol mu, aby vystúpil v žst. Kral'ovany z vlaku a prestúpil si na vlak, ktorý pôjde do Prahy, načo mu cestujúci uviedol, že z vlaku nevystúpi, na čo poškodený XXXXX XXXXX žst. Kral'ovany po zastavení vlaku v čase o 16.33 h informoval o uvedenej situácii výpravcu XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX 26, ktorý sa spoločne s Jířím Rybárom odobral do kupé vozňa, v ktorom sedel cestujúci a potom aj XXXXX taktiež tomuto cestujúcemu povedal, že ak chce pokračovať v cestovaní vlakom Os 1753 musí si zakúpiť cestovný lístok, alebo musí z vlaku vystúpiť, na čo sa cestujúci postavil a päšťami, udrel štyrikrát vlakvedúceho XXXXX do oblasti tváre, pričom mu spôsobil modrinu pod pravým okom a zlomil mu okuliare zn. „Roberto Carrer“ čím mu spôsobil škodu vo výške 50,- eur, následne na to cestujúci päšťami zaútočil na výpravcu žst. Kral'ovany XXXXX, ktorého päšťami dvakrát udrel do oblasti tváre, potom k poškodenému XXXXX a poškodenému XXXXX pristúpil do kupé vozňa pre nich neznámy cestujúci, ktorý agresívneho cestujúceho pritlačil na sklo vozňa pokiaľ sa neukľudnil a po ukľudnení vystúpil v žst. Kral'ovany z vlaku Os 1753 a odišiel smerom do žst. Kral'ovany, následne bol agresívny cestujúci hliadkou Odd. ŽP PZ Vrútky zastavený pri motoreste „RIEKA“ kde sa pešo presúval smerom do mesta Martin, a bol hliadkou vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť, čo ani po opakovanej výzve neurobil a bol podľa § 18 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v platnom znení predvedený na oddelenie ŽP PZ Vrútky, pretože bol v čase činu nepríčetný - jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania prečinu vymiznuté.

Na základe uvedenej okolnosti som sa oboznámila s predmetným návrhom, ako aj spisovým materiálom na vec sa vzťahujúci a dospela som k názoru, že návrh povereného príslušníka Železničnej polície Vrútky je v plnom rozsahu opodstatnený.

Poverený príslušník ŽP oddelenie Vrútky v rámci konania pribral znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odbor psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX a vypracovanie znaleckého posudku.

Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania trestného činu, pre ktorý je stíhaný t. j. 02. 12. 2019 nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu, jeho rozpoznávacíe schopnosti boli vymiznuté, pretože trpí závažnou duševnou poruchou a to Akútnou psychotickou poruchou. Z dôvodu tejto poruchy je schopnosť správne chápať zmysel trestného konania chorobne narušená.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky: a/ objekt (chránený záujem), b/ objektívna stránka (konanie, vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), c/ subjekt (páchatel'), d/ subjektívna stránka (zavinenie, niekedy pohnútky).

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorý jej je kladený za vinu. To znamená, že konaním osoby musí dôjsť k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. V tomto konaní konštatujem, že neboli naplnené znaky subjektívnej stránky trestného činu z hľadiska

subjektu, t. j. páchatel'a.

Podľa § 19 Tr. zákona páchatel' trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.

Podľa § 19 ods. 2) Tr. zákona páchatel'om trestného činu môže byť fyzická osoba a právnická osoba za podmienok ustanovených osobitným predpisom.

Trestný zákon dôsledne rozlišuje medzi okolnosťami vylučujúcimi trestnú zodpovednosť a okolnosťami vylučujúcimi protiprávnosť.

Medzi okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť patria a) nedostatok veku a b) nepríčetnosť.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: dlhotrvajúca alebo prechodná.

Duševné poruchy, ktoré najčastejšie vedú k nepríčetnosti, rozdeľujeme na duševné poruchy, chorobné duševné stavy a krátkodobé duševné poruchy.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností.

Preskúmaním spisového materiálu som vyvodila záver, že vyšetrowanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu a v súlade so zákonom, aby prokurátor mohol jednoznačne konštatovať, že sa skutok stal, skutok vykazuje znaky trestného činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, uvedeného skutku sa dopustil obvinený XXXXX, ktorý vzhľadom na závery znaleckého posudku nebol v čase spáchania skutku príčetný a teda nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených a tieto si môžu uplatniť v civilnom procese.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dáša Škuntová  
prokurátorka