



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 39/22/5503-25  
EEČ: 2-38-191-2022

Dolný Kubín 28.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 02. 2022 okolo 10:40 h v predajni XXXXX na ul. XXXXX XXXXX zobral z nákupných regálov 4 ks pečiva – ražné rustikálne kocky, z toho 2 ks zjedol a 2 ks si vložil do svojej igelitovej tašky a bez zaplattenia opustil predajňu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX 2, XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1,96 €, pričom príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX bol dňa 21. 02. 2022 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku uložením blokovej pokuty pod č. XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením pod ČVS:ORP-113/DK-DK-2022 zo dňa 22. 02. 2022 podľa §

199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a následne v ten istý deň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisová značka 5Tp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022 bol obvinený XXXXX podľa § 87 ods. 2 Tr. poriadku, z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. poriadku vzatý do väzby. Väzba u obvineného začala dňa 22. 02. 2022 o 10:40 h a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby Žilina.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú navrhovaný postup.

Obvinený sa k spáchaniu trestného činu priznal a popísal priebeh skutku zhodne tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia. Trestná činnosť obvineného bola okrem jeho samotného priznania preukázaná výsluchom svedka XXXXX, ktorý obvineného, ako SBS-kár, kontroloval pri východe z predajne, svedka – poškodeného XXXXX, ktorý sa vyjadril k spôsobenej škode a o skutku sa dozvedel sprostredkovane. Spáchanie skutku je tiež preukázané kamerovým záznamom, ktorý zachytil obvineného pri krádeži v OD XXXXX a listinnými dôkazmi, zažurnalizovanými vo vyšetrovacom spise.

Vzhľadom k skutočnosti, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného, bol v rámci vyšetrovania na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 07. 03. 2022 do konania pribratý znalec – XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že znalec u obvineného zistil prítomnosť závažného duševného ochorenia – nediferencovanú formu schizofrénie s prítomnosťou paranoidno halucinatórneho syndrómu, ktorá v čase vyšetrovaného skutku mala chorobný dopad na jeho konanie. Aj v čase znaleckého úkonu boli u obvineného prítomné kvalitatívne poruchy vnímania v zmysel halucinácií s úplnou absenciou pocitu chorobnosti a potreby liečiť sa. Podľa dostupných zdravotných záznamov bol obvinený od 12. 01. 2022 do 04. 02. 2022 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení XXXXX pre uvedenú diagnózu. Taktiež počas výkonu trestu v XXXXX bol od 19. 06. 2018 do 03. 01. 2018 hospitalizovaný na psychiatrii v nemocnici pre obvinených a odsúdených XXXXX, kde mal nastavenú antipsychotickú medikáciu, po prepustení na slobodu (júl 2021) však lieky prestal užívať. Pri prijíme obvinený cieleným odkazovaním uviedol, že počuje hlasy, ktoré mu hovoria o vraždách, rozkazujú mu, čo má robiť, uvádzal tiež, že ho sledujú Ukrajinci a Bulhari. V objektívnom náleze boli popisované komentujúce hlasy aj imperatívne halucinácie, paranoidne perzekučné bludy, plochá emotivita, podivínstvo, sociálne stiahnutie,

nespavosť. Realizované bolo psychodiagnostické vyšetrenie (14. 01. 2022), ktorého výsledky preukázali prítomnosť porúch vnímania, myslenia, emotivity a dlhodobých zmien na úrovni osobnosti. Vo vnímaní zachytené intrapsychické halucinatórne príznaky v zmysle pocitov manipulácie s myšlienkami. Myslenie sýtené paranoidným spracovaním okolitého diania. Zmeny na úrovni osobnosti s paranoidnými, schizoidnými a anankastickými rysmi, s pasívnym postojom k životu a sťaženým sociálnym prispôsobením. Pretrvávajúci nekritický postoj k poruchám vnímania predstavuje riziko neadekvátneho, nepredvídateľného konania. Obvinený bol nastavený na antipsychotickú liečbu a prepustený bol do ambulantnej starostlivosti. Uviedol však, že lieky neužíval, nakoľko on nemá pocit choroby. V čase spáchania skutku bola u obvineného prítomná psychotická porucha, následkom ktorej boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený je schopný v súčasnej dobe v základe chápať zmysel trestného konania, jeho niektoré úsudky však môžu byť chorobne skreslené. Znalčka ho neodporúča konfrontovať s konaním, ktoré je predmetom vyšetrovania, nakoľko v čase jeho spáchania nebol jeho psychický stav kompenzovaný. Obvinený vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopný sa náležite obhajovať. Osobnosť obvineného je alterovaná psychotickým ochorením, vykazuje známky paranoidity a schizoidity. Konanie sa javí ako pasívne, no s ohľadom na pretrvávajúce imperatívne halucinácie môže byť nepredvídateľné a chorobne dezintegrované. Nakoľko u obvineného pretrváva nekritický postoj k jeho ochoreniu, teda aj k imperatívnym halucináciám, môže byť jeho konanie nepredvídateľné a potenciálne rizikové pre obvineného aj pre okolie. Obvinený musí byť pod odborným dohľadom, nakoľko jeho psychický stav nie je kompenzovaný, preto znalčka odporúča, aby mu bola nariadená ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou.

Spáchanie skutku ako aj konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak ako je popísané vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že u obvineného v čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová  
námestníčka okresného prokurátora