



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 06 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 230/13/5503
EEČ: 2-38-19-2016

Dolný Kubín 19.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 11. 2010 v Dolnom Kubíne, po predchádzajúcej telefonickej dohode, pod zámienkou výhodného obchodu s alkoholom, si požičal XXXXX XXXXX, XXXXX, finančnú hotovosť 5 000,- EUR, ktorú sa v zmysle čestného prehlásenia zo dňa 15. 11. 2010 zaviazal vrátiť do 15. 12. 2010 s navýšením o sumu 500,- EUR, svoj sľub však nedodrжал, peniaze napriek opakovaným výzvam nevrátil, nakoľko už v tom čase vedel o svojej nepriaznivej finančnej situácii, čím poškodenému XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 5 000,- EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície OR PZ Dolný Kubín uznesením ČVS:ORP-270/OEK-DK-2013 zo dňa 21. 06. 2013 podľa §

206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Dolnom Kubíne, spolu so svojím konečným návrhom.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, z dôvodu uvedeného v ust. § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Konanie obvineného bolo doposiaľ preukázané najmä výpoveďou poškodeného XXXXX, z výpovede ktorého vyplynuli všetky podstatné okolnosti prípadu. obvinený bol jeho kamarát, ktorý ho poprosil o pôžičku na nákup alkoholu za výhodné ceny, s ktorým potom mal ďalej obchodovať. V dobrom úmysle, že obvinený je jeho kamarát, ktorý vždy vystupoval ako solventná osoba, mu peniaze požičal. Keď sa tak nestalo, telefonicky a neskôr e-mailom ho kontaktoval, ale najskôr mu obvinený prisľúbil dodatočné vrátenie peňazí s tým, že práve má veľa roboty, až napokon sa úplne odmlčal. Jeho iný kamarát mu neskôr zistil, že na adrese, kde mal obvinený bývať, býva jeho syn, ktorý sa nevedel vyjadriť k miestu pobytu svojho otca s tým, že s ním prerušil kontakt.

Zo zabezpečených listinných dôkazov bolo, okrem iného, zistené, že na obvineného bol vydaný európsky zatýkací rozkaz Okresným súdom Bratislava III, pre obdobné skutky, kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného vykazuje formálne znaky citovaného trestného činu.

Počas prípravného konania však bolo ďalej zistené, že obv. XXXXX, XXXXX zomrel, o čom svedčí aj v spise založený úmrtný list XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marcela Šuvadová
prokurátorka