



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 264/17/5503-41
EEČ: 2-38-20-2018

Dolný Kubín 31.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa roku 2002 až do 23. 09. 2017 v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, pod vplyvom alkoholu, opakovane vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, pričom jej povedal, že „zastreľí ju aj jej kolegu, s ktorým ho podvádza“, z čoho mala poškodená strach a obavy z naplnenia vyhrážok,

Obvodnému úradu v XXXXX,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX uznesením z 25. 09. 2017 pod ČVS: ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a následne dňa 26. 09. 2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení vyšetrovateľa PZ.

V rámci vyšetrovania uvedenej trestnej veci vyšetrovateľ PZ skutok prekvalifikoval na prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Po skončení prípravného konania predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a ďalších svedkov, do spisového materiálu zabezpečil znalecké posudky, správy na obvineného, odpis registra trestov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s manželkou majú rozvrátené manželstvo. Dochádzalo medzi nimi k nezhodám a hádkam, ktoré boli posledný rok častejšie. Hádky boli obojstranné, teda hádky nevyprovokoval len on, ale aj manželka. Doma býval podráždený aj z toho, že manželka s ním nekomunikovala. Pri hádkach jej aj nadával, ale tiež to bolo obojstranné. Možno jej pri hádkach aj povedal, že ju zastrelí alebo niečo podobné, ale nemyslel to vážne. Na manželku žiarlil, ale nemal dôvod podozrievať ju z nevery. Veľmi ho mrzí, čo bolo medzi ním a manželkou. Nevie ako to s nimi bude.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom sa často hádali. Vždy to bolo, keď mal vypité, vtedy mu všetko vadilo. Niekedy bola ticho, inokedy sa s ním hádala. Hádali sa kvôli nevere, nakoľko manžel si myslel, že mu je neverná s kolegom z práce, čo nie je pravda. Pri hádkach jej aj povedal, že ju zabije a zastrelí, tiež, že zastrelí aj jej kolegu, s ktorým ho podľa neho podvádza. V minulosti mala pocit, že by to aj mohol urobiť, ale teraz si to už nemyslí. Teraz sa už manžela nebojí. Ona by bola najradšej, keby sa manžel išiel liečiť.

Výpoveď svedkyne poškodenej potvrdila svedkyňa XXXXX a z časti aj svedok XXXXX. Obidvaja svedkovia sa vyjadrili k spolužitiu svojich rodičov. Zhodne uviedli, že manželstvo bolo už dlhšiu dobu nefunkčné, rodičia sa často hádali, otec (obvinený) mame (poškodenej) vykrikoval, že ho podvádza. V minulosti sa stalo, že otec mamu aj fyzicky napadol, trhal jej vlasy, udrel ju.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická

psychológia dospelých vyplýva, že poškodenú je možné v danej veci považovať za vierohodnú. Vplyvom dlhodobého stresu sa u poškodenej začína do popredia dostávať emočná inhibícia, sociálne stiahnutie sa s prvkami subdepresívneho prežívania a vyčerpania. U poškodenej bola zistená porucha adaptácie, čo je stav, ktorý vzniká ako reakcia na dlhodobú záťažovú situáciu, ale po pominutí stresových okolností, nepretrváva ďalej. Vznik a udržovanie adaptačnej poruchy súvisí s konaním obvineného voči poškodenej. V čase vyšetrenia sa poškodená javila ako neuroticky dekompenzovaná, čo zahŕňa výraznú psychickú nepohodu, vegetatívnu dráždivosť, labilizáciu afektemotivity a sociálne stiahnutie sa. Poškodená nevykazuje znaky týranej osoby v celej komplexnosti. Motívom podania trestného oznámenia poškodenej voči svojmu manželovi bola snaha stopnúť jeho čoraz viac eskalujúce neprimerané správanie voči nej prostredníctvom oficiálnej inštitúcie, nakoľko on sám je k svojmu ethylizmu a následnému správaniu sa absolútne nekritický.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odvetvie sexuológia vyplýva, že obvinený je konzumentom alkoholu. Jedná sa u neho o tzv. škodlivé užívanie alkoholu, ktoré nedosahuje jednoznačnú úroveň syndrómu závislosti od alkoholu. Pobyť obvineného na slobode nie je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Znalec nenavrhuje obvinenému uložiť žiadne ochranné opatrenie. Obvinený mohol zabrániť udalosti, ktorá je predmetom vyšetrovania takým spôsobom, že by sa vyhýbal pitiu alkoholu a kontaktu s poškodenou.

Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V prípade, že sa koná o prečine, je potrebné hodnotiť aj jeho závažnosť a to vzhľadom na spôsob jeho vykonania a následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane jednotlivca pred niektorými druhmi vyhrážok. Obsah vyhrážky je trestným zákonom konkretizovaný na usmrtenie, ťažkú ujmu na zdraví alebo inú ťažkú ujmu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu prokurátorka zistila, že manželstvo obvineného XXXXX s poškodenou XXXXX je nie len podľa ich vyjadrení, ale aj podľa vyjadrení ich detí, nefunkčné a značne narušené. Zlé spolužitie viedlo často obvineného k zvýšenému požívaniu alkoholických nápojov a následnému nevhodnému správaniu sa k manželke, k upodozrievaniu z nevery a následnému aj verbálnemu vyhrážaniu. Poškodená XXXXX vypovedala, že manžel jej vulgárne nadával, myslel si, že mu je neverná, vyhrážal sa jej zabitím. Toto konanie obvinený z časti potvrdil, nakoľko pod vplyvom alkoholu si presne nepamätal, čo manželke povedal, ale pripustil, že uvedené vyhrážky povedal, avšak určite by ich nenaplnil. Pohnútkou konania obvineného bolo teda už spomínané narušené manželské spolužitie s poškodenou, čo ho, hlavne po požití alkoholických nápojov, podmienilo k obsahu svojho verbálneho prejavu.

Správanie sa obvineného XXXXX bolo vulgárne, nebolo v súlade s dobrými mravmi, občianskym spolužitím, je spoločensky neprijateľné a vymyká sa z rámca normálnej reakcie, avšak tiež ho nemožno automaticky posúdiť ako trestný čin.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového stavu som dospela k záveru, že konanie obvineného po formálnej stránke síce napĺňa skutkovú podstatu trestného činu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, avšak vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela mám za to, že závažnosť takéhoto konania nevykazuje takú intenzitu, aby ho bolo možné posúdiť ako trestný čin, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka