



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 146/23/5503-16
EEČ: 2-38-225-2024

Dolný Kubín 06.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 12. 2022 okolo 14:48 h v XXXXX si do nákupného košíka
z predajných regálov vložil rôzny potravinový a drogistický tovar v celkovej hodnote
300,- € a z predajne bez zaplataenia odišiel, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom
XXXXX/A, XXXXX, IČO XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 300,- €, pričom
trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30. 11. 2021,
ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 12. 2021 bol uznaný za vinného z prečinu
krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Dolný Kubín, odboru kriminálnej polície, 1. odd. vyšetrovania, uznesením sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa 07. 08. 2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru v Dolnom Kubíne, spolu s konečným návrhom.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že u obv. XXXXX sú dané dôvody na postup v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že po oboznámení so skutkom, ktorý mu je kladený za vinu sa k nemu priznáva tak, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia, ľutuje svoje konanie a je ochotný škodu nahradiť. Ďalej k veci nevy povedal.

Spáchanie skutku je, okrem priznania obvineného, preukázané aj ďalšími dôkazmi založenými vo vyšetrovacom spise.

V rámci prípravného konania bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX – splnomocnená zastupovať XXXXX, ktorá sa vyjadrila k predmetnej krádeži sprostredkované, nakoľko v predajni v ten deň nebola. Jej zástupkyňa jej oznámila spáchanie krádeže v predajni pred Vianocami 2022, kedy jej povedala, že páchatel vyšiel z predajne s naloženým košíkom bez zaplattenia. Pokladničný doklad, ktorý bol polícii predložený bol vystavený na sumu 420,46 €, podľa toho, ako sa páchatel pohyboval po predajni a aký tovar si vkladal do košíka. Spol. XXXXX si bude uplatňovať náhradu škody vo výške 300,- €. Vzhľadom na dlhší časový úsek od krádeže sa nevedela k veci bližšie vyjadriť.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že niekedy pred Vianocami 2022 v oddelení zeleniny bol voľne odstavený nákupný košík s tovarom. Z tohto vzniklo podozrenie, že asi niekto chcel tovar odcudziť a preto si pozreli kamerové záznamy, na ktorých boli zachytené dve osoby, ako si zobrali nákupné košíky a postupne ich naplnili v predajni tovarom. Jeden košík potom nechali plne naložený v oddelení zeleniny a s druhým odišla osoba bez zaplattenia z predajne. Podľa kamerových záznamov potom dohľadali tovar, ktorý bol vkladajú do košíka. Išlo o tovar v hodnote okolo 300,- €.

K veci bola ešte pred vznesením obvinenia vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je majiteľkou motorového vozidla XXXXX, modrej farby EVČ: XXXXX ktoré používa pre svoju potrebu, pričom si ho môžu požičať aj súrodenci a bratranci, ktorí s ňou bývajú v spoločnej domácnosti, teda brat XXXXX, bratranci XXXXX a XXXXX. Pri výsluchu jej bol prehratý kamerový záznam, ku ktorému uviedla, že vozidlo na zázname môže byť jej a osoba, ktorá z neho vystúpila sa jej podľa chôdze a pohybov podobá na XXXXX, ale na 100% to nevedela potvrdiť. Ak je osoba na kamerovom

zázname XXXXX, tak motorové vozidlo používal s jej vedomím, avšak nevedela, na aký účel vozidlo používa.

Na kamerovom zázname z predajne Billa je vidieť ako obv. XXXXX spolu s ďalšou osobou vstúpil do predajne XXXXX v ktorej si do košíka vložil rôzny tovar a z predajne bez zaplataenia s košíkom odišiel.

Konanie obv. XXXXX na podklade zistených skutkových okolností napíňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

V rámci vykonaného dokazovania boli do vyšetrovacieho spisu zažurnalizované právoplatné odsudzujúce rozhodnutia týkajúce sa obvineného XXXXX. XXXXX bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30. 11. 2021, právoplatný dňa 28. 12. 2021 odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s určením skúšobnej doby na 14 (štrnásť) mesiacov a na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s určením skúšobnej doby na 26 (dvadsaťšesť) mesiacov. Dňa 21. 09. 2023 bol nariadený výkon uvedených trestov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19. 05. 2023, právoplatný 02. 08. 2023 bol obv. XXXXX odsúdený na nepodmienečný trest vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený bol opakovane odsúdený, za čo mu boli uložené tresty vo výmere spolu 41 (štyridsaťjedna) mesiacov. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že je potrebné prihliadnuť aj na takú okolnosť, ako je výška spôsobenej škody a následky, ktoré boli trestným činom spôsobené.

S poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno konštatovať, že tresty právoplatne uložené obvinenému za iné skutky sú dostatočné a uloženie ďalšieho trestu by bolo neopodstatnené a neúčelné.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného domáhať sa náhrady

škody osobitnou žalobou na súde v rámci občianskeho súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka