



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 104/20/5503-6
EEČ: 2-38-241-2020

Dolný Kubín 05.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval v období od 01. 02. 2020 do 31. 05. 2020, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje maloleté deti, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, na mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 110,- €/mesiac a na mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 90,- €/mesiac, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc od 01. 12. 2018, k rukám matky XXXXX, XXXXX vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške, napriek tomu, že od 20. 10. 1998 má živnostenské oprávnenie, ktoré v danej dobe nemal pozastavené, od 03. 08. 2013 doposiaľ je konateľom spoločnosti XXXXX, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepožiadaval o dávky v hmotnej núdzi, nemá zdravotné obmedzenie, ktoré by mu bránilo vykonávať určitý druh práce, teda vlastnou vinou si nezabezpečil príjem, z ktorého by uhradil aspoň minimálne výživné, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 800,- €, ktorý v plnej výške uhradil dňa 25. 05. 2020,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: XXXXX zo dňa 27. 04. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a následne vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 05. 05. 2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že už v minulosti bol uznaný za vinného za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. XXXXX Ďalej uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorú má voči mal. deťom v súhrne 200,- €/mesačne (XXXXX vo výške 110,- €/mesačne a XXXXX 90,- €/mesačne). Výživné za inkrimované obdobie neuhrádzal z dôvodu, že nemal žiadny príjem, nemal žiadne peniaze a nemal ani prácu. Nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko je konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX ktorá nie je aktívna. Ďalej uviedol, že jeho zdravotný stav je po fyzickej stránke v poriadku, ale jeho psychická stránka je na tom horšie. Trpí panickou chorobou, depresiami a vykrúca mu hlavu. Zároveň dodal, že ho vzniknutá situácia s neplatením výživného na mal. deti mrzí a že urobí všetko preto, aby zameškané výživné na mal. deti vyplatil. Súd o zníženie výživného nežiadal.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že s obvineným XXXXX mala vzťah, z ktorého sa narodili deti XXXXX a XXXXX. Tento vzťah trval od roku 2005 do roku 2011. Po rozchode s XXXXX podala návrh na súd o určenie výživného na mal. deti. Okresný súd XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXX schválil rodičovskú dohodu, ktorá o. i. určila platiť obvinenému XXXXX výživné na maloleté deti. Neskôr podala návrh na súd na zvýšenie výživného na mal. deti, na základe ktorého Okresný súd XXXXX rozsudkom XXXXX schválil rodičovskú dohodu, ktorou vznikla obvinenému XXXXX vyživovacia povinnosť na mal. deti XXXXX vo výške 110,- €/mesačne a na mal. XXXXX vo výške 90,- €/mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. V minulosti už pre neplatenie výživného zo strany obvineného podala trestné oznámenie, na základe ktorého bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona a bola mu o.i. určená povinnosť zaplatiť zameškané výživné. Odvtedy si obv. XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť na mal. deti plnil riadne do januára 2020. Momentálne je na materskej dovolenke, jej

mesačný príjem je cca 650 €. Obidve mal. deti sú zdravé, nevyžadujú si zvýšené náklady na starostlivosť. Okrem XXXXX má ešte dve ďalšie deti s iným partnerom. Na záver výsluchu uviedla, že obvinený jej dňa 25. 05. 2020 na účet poukázal celkovú sumu vo výške 850,- €, pričom 800,- € je výživné za obdobie od 01. 02. 2020 do 31. 05. 2020 vrátane a 50,- € je splátka zameškaného výživného. Potvrdenia o vkladoch predložila k výsluchu. XXXXX si teda dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je povinný prispievať na výživu maloletých detí XXXXX vo výške 110,- €/mesačne a na maloletú XXXXX vo výške 90,- €/mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX Uvedený výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02. 01. 2019.

Z dokladov založených vo vyšetrovacom spise je preukázané, že obvinený XXXXX uhradil dňa 25. 05. 2020 dlhované výživné v plnej výške t. j. 800,- € + splátku zameškaného výživného v sume 50,- €.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že za obdobie od **01. 02. 2020 do 31. 05. 2020** obvinený XXXXX na bežnom výživnom uhradil sumu 800,- € [4 mesiace po 200,- € (110,- € + 90,- €)]. Vyživovacia povinnosť bola obvineným za dané obdobie dodatočne splnená a v plnej výške uhradená.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splní skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX uhradil matke mal. detí XXXXX v plnej výške dlh na výživnom za obdobie od **01. 02. 2020 do 31. 05. 2020**, čím došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Predmetom vyšetrovania bola tiež skutočnosť, či zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky, t. z. následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním bolo zistené, že u mal. deťoch nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka