



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 60/22/5503-8  
EEČ: 2-38-271-2022

Dolný Kubín 22.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.07.2021 okolo 15.20 h v obci Kľačany, okres Dolný Kubín, viedol osobné motorové vozidlo XXXXX, po ceste I/18 v smere od mesta Martin do mesta Ružomberok, v rovnom úseku cesty, pred križovatkou s miestnou komunikáciou do obce Kľačany, v km 500,7, kde je najvyššia dovolená rýchlosť jazdy vozidiel 70 km/h, neskoro zaregistroval pred sebou stojace osobné motorové vozidlo značky XXXXX, XXXXX, ktoré dávalo prednosť oproti idúcim vozidlám a chcelo odbočiť doľava, začal ho obchádzať po jeho pravej strane rýchlosťou minimálne 79,8 km/h, s vozidlom sa dostal na nespevnenú časť vozovky a dostal šmyk, prerazil kovové zvodidlá a s vozidlom skončil mimo komunikáciu, v dôsledku čoho jeho spolujazdkyňa XXXXX utrpela otras mozgu, postkomočný syndróm (súbor príznakov po otrase mozgu), krčne hlavový pouřazový syndróm prejavujúci sa bolesťami hlavy a závratmi, dve tržné rany na dlaňovej strane ľavého zápästia, odreniny kože v oblasti jabĺčok oboch kolien, pomliaždenie a krvný výron v oblasti bedrových kĺbov obojstranne, s dobou liečenia v trvaní 32 dní, čím obvinený porušil povinnosti upravené v ustanovení § 3 ods. 2 písm. a), písm. b), § 4 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1,

ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom čase v účinnom znení,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného dopravného inšpektorátu v Dolnom Kubíne (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-19/DI-DK-2022 zo dňa 27.03.2022, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je popísané vo výroku predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín s návrhom konečného opatrenia.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál, preskúmala a dospela som k záveru, že sú dané dôvodu na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Obvinený sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu v celom rozsahu priznal.

Poškodená XXXXX, okrem iného, vypovedala, že obvinený je jej priateľ/druh, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a majú spolu naplánovanú svadbu. Po poučení podľa § 211 Trestného poriadku poškodená uviedla, že nedáva súhlas, aby sa pokračovalo v už začatom trestnom stíhaní, lebo ujmu obvineného by právom pociťovala ako svoju vlastnú.

Za Slovenskú správu ciest k poškodeniu zvodidiel bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že nežiada náhradu škodu v súvislosti s poškodením kovových zvodidiel a k trestnému konaniu sa nepripája.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru doprava cestná vyplýva, že obvinený, v čase vzniknutej dopravnej situácie (zbadanie stojaceho vozidla XXXXX), viedol vozidlo rýchlosťou cca 84 km/h (+- 5%), pričom v danom úseku je najvyššia dovolená rýchlosť 70 km/h a koridor o šírke cca 3,2 m, cez ktorý chcel obvinený po pravej strane obísť stojace vozidlo XXXXX, pri uvedenej rýchlosti nie je možné považovať za bezpečný. Bezprostrednou príčinou vzniku dopravnej nehody bolo porušenie povinností uložených zákonom č. 8/2009 Z. z. zo strany obvineného, a to: vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v premávke; vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia poškodená

XXXXX utrpela otras mozgu, postkomočný syndróm (súbor príznakov po otrase mozgu), krčne hlavový poúrazový syndróm prejavujúci sa bolesťami hlavy a závratmi, dve tržné rany na dlaňovej strane ľavého zápästia, odreniny kože v oblasti jabĺčok oboch kolien, pomliaždenie a krvný výron v oblasti bedrových kĺbov obojstranne, s dobou liečenia v trvaní 32 dní.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj záznam dopravnej nehody, ktorý potvrdzuje priebeh inkriminovaného skutku.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uložení mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 211 Trestného poriadku Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, [...], proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného**. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Na vzťah obvineného a poškodenej je potrebné prihliadať ako partnerské súžitie druha a družky, a preto na trestné stíhanie obvineného pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, v ktorom jeho družka má postavenie poškodenej, je, v zmysle § 211 Trestného poriadku, nutný jej súhlas. Ak takýto súhlas udelený nie je, trestné stíhanie nie je možné, príp. ak už bolo začaté, tak musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,**
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebol v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo**
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Vzhľadom na vyššie uvedené a zabezpečený spisový materiál plynie jednoznačný záver, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, je dostatočne odôvodnený záver, že skutok spáchal obvinený v čase, mieste a spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, avšak v súvislosti s neudelením súhlasu poškodenej s trestným stíhaním obvineného, podľa § 211 Trestného poriadku, nie je možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného a musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Šuvadová  
okresná prokurátorka