



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 49/22/5503-10  
EEČ: 2-38-277-2022

Dolný Kubín 24.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Akciová spoločnosť  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-98/DK-DK-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 02. 2022 o 16:21 h v predajni XXXXX na ul. XXXXX XXXXX zobral z kovového koša označeného nápisom „E-shop“ notebook zn. HP 250G8 Celeron, bezdrôtové slúchadlá zn. SONY WF c 500B, zastrihávač vlasov zn. SENCOR SDB 521 H.265 a 1 ks uhlíkový filter do digestora AMICA FWP 18 a z predajne bez zaplataenia odišiel, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, v zast. XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 489,68 €.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX, uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-98/DK-DK-2022 zo dňa 14. 03. 2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX bytom XXXXX XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku, teda o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX s poškodenou spoločnosťou XXXXX v zast. XXXXX, uzavreli dňa 20. 06. 2022 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX, dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Poškodený XXXXX súhlasil s takýmto ukončením veci, pričom od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda bola v plnej výške obvineným uhradená dňa 28. 02. 2022.

Obvinený XXXXX so zmirom výslovne súhlasil, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak urobil slobodne, vážne a určito. Poškodený s uzavretím zmieru výslovne súhlasil.

Z poštového poukazu založeného vo vyšetrovacom spise vyplýva, že dňa 20. 06. 2022 obvinený na účet určený ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona uhradil suma vo výške 150,- €, pričom táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu. O vykonaní platby je v spise založený doklad.

K osobe obvineného XXXXX XXXXX zistené, že doposiaľ nebol súdom ani priestupkovo riešený.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie za splnenia podmienok uvedených v § 220 odsek 1 písmeno a) až písmeno c) Trestného poriadku.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ivana Sekerešová  
námestníčka okresného prokurátora