



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 169/20/5503-18  
EEČ: 2-38-278-2021

Dolný Kubín 25.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 02. 2020 v čase okolo 15:00 h ako držiteľ psa nezabránil tomu, aby jeho pes rasy nemecký vlčiak, číslo čipu: XXXXX ktorý sa voľne pohyboval po verejnom priestranstve bez náhubku a vôdzky, napadol v obci XXXXX na ulici XXXXX v časti ulice v blízkosti neoploteného rodinného domu obvineného č. XXXXX poškodenú XXXXX a jej psa rasy maltézsky teriér, číslo čipu: XXXXX, ktorého v tom čase mala na vôdzke, pričom počas napadnutia nemecký vlčiak pohrýzol XXXXX do pravej ruky čím utrpela zranenie, hryznú ranu chrbta pravej ruky s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 21 dní a takto konal napriek tomu, že mal povinnosť predchádzať tomu aby sa jeho pes voľne pohyboval mimo určeného priestoru a pes útočil alebo ohrozoval osoby alebo zvieratá, a nezabránil tomu, aby jeho pes poškodenú nepohrýzol, čím porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu mu z §-u 4 ods. 1 a § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 282/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 415 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín, Okresného riaditeľstva policajného zboru v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-304/OO-DK-2020 zo dňa 22. 06. 2020 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Podkladom pre postup v súlade s ustanovením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bol obsah spisového materiálu ČVS: ORP-304/OO-DK-2020, pričom pokladom pre záver, že trestný čin spáchal obvinený XXXXX, bola zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, otca poškodenej, priestupkový spis Okresného riaditeľstva PZ číslo ORP-P-XXXXX/DK-2020, lekárske správy k zraneniam poškodenej a ostatný spisový materiál.

Postup povereného príslušníka PZ, ktorým vzniesol obvinenie obvinenému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona bol zákonný a vyššie uvedené uznesenie o vznesení obvinenia obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Z obsahu vyšetrovacieho spisu pred vznesením obvinenia sú zrejmé skutkové okolnosti, za ktorých došlo k pohryzeniu poškodenej psom obvineného, a to tak z podaného trestného oznámenia, ale aj z lekárskejších správ, ktoré potvrdzujú, že zranenia boli spôsobené pohryzením psom. Rozsah zranení a doba liečby odôvodňovali aj v tom čase právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Obvinený po vznesení obvinenia pri svojom výsluchu zo dňa 05. 10. 2020 využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať. Uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené 08. 06. 2020, pričom si proti tomuto sťažnosť v zákonnej lehote nepodal.

Dňa 24. 03. 2021 bola zákonným spôsobom za prítomnosti obvineného a jeho obhajcu vypočutá poškodenej XXXXX, osoba mladšia ako 18 rokov, ktorá po zákonom poučení uviedla, že v ten deň išla na prechádzku so psom, ktorého mala na vodítku. Keď boli pri dome obvineného všimla si jeho psa, ktorý sa k nim rozbehol, a hneď ako k nim pribehol začal trhať jej psa. Ona nič nerobila, pretože bola v šoku, potom pribehol obvinený a povedal jej, aby svojho psa zdvihla, čo urobila, a keď ho mala na rukách tak útočiaci pes pohryzol aj ju. Potom obvinený svojho psa pacifikoval tým, že ho chytil oboma rukami za obojok. Ju pohryzol pes jedenkrát, jej psa viackrát. Psa dala aj s vodítkom susedke, ktorá tam medzičasom prišla a spolu s obvineným išla na jeho vyzvanie k nemu domov, aby jej umyl a ošetril ranu. V dome bola jeho dcéra a manželka, ktorá musela ich psa odvieť, pretože na ňu chcel opäť zaútočiť. Potom ju obvinený zobral na pohotovosť, kde ju ošetrili, ranu jej zašili jedným stehom a dali jej injekciu proti tetanu. Neskôr prišli jej rodičia a išli za veterinárom, ktorý ošetroval jej psa a išli na políciu. Keď sa vrátila domov mala bolesti, bolela ju celá ruka, mala teplotu 38°C, ruka jej opuchla a každý deň chodila na preväzy rany a po dvoch týždňoch jej steh vybrali. Počas liečby bola mesiac doma, užívala antibiotiká, chodila na kontroly dvakrát alebo jedenkrát týždenne, naposledy mesiac po uhryznutí. Na otázky policajta a obhajcu uviedla, že dom

oplotený nebol ani pes nebol uviazaný, jej pes náhubok nemal, pretože ho nepotrebuje, šteká na každého psa. Predtým mali tieto psy konflikt, kedy pes obvineného napadol ich psa, keď ho venčila jej sestra, ale ona pri tom nebola.

Poškodená bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn.: XXXXX zo dňa 11. 06. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 06. 2020, zverená do osobnej starostlivosti jej matky XXXXX. Matka poškodenej, ktorá žije aj s dcérou v Českej republike, bola vypočutá v prítomnosti obvineného a jeho obhajcu dňa 24. 03. 2021. K skutkovým okolnostiam sa vyjadrila v súlade s uznesením o vznesení obvinenia a výpoveďou svojej dcéry tak, ako sa o nich dozvedela z počutia od otca poškodenej. K dĺžke liečby sa vyjadrila, že táto trvala do 09. 03. 2020. Dcéra mala byť prvých desať dní v karanténe pre podozrenie na besnotu. Keď prišla po 27. 02. 2020 na Slovensko bola s ňou ešte na kontrolnom preváze, kedy mala ranu ešte mokvavú. Zobrala ju na prázdniny do Čiech, kde už pri doktorovi neboli, ale dcéra mala kľudový režim. Na ruke jej zostala jazva. K náhrade škody uviedla, že si uplatnila škodu vo svojej poisťovni, k čomu predložila doklad a k uplatneniu nároku na náhradu škody v trestnom konaní sa nevyjadrila.

Uznesením povereného príslušníka PZ bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, ktorý podal posudok číslo 35/2020. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že dňa 17. 02. 2020 v čase okolo 15:00 h bolo poškodenej spôsobené zranenie hryzná rana chrbta pravej ruky, ktorej mechanizmus vzniku môže zodpovedať tvrdeniu poškodenej o tom, že ju pohryzol iný pes, pritom, ako zdvíhala svojho psa na ruky. Doba liečby u poškodenej trvala od dňa 17. 02. do 09. 03. 2020 t. j. 21 dní, ktorá je vzhľadom ku rozsahu a charakteru zranenia a priebehu liečby v tomto trvaní adekvátne a primeraná. Poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života nutnosťou vyšetrenia a ošetrenia na príslušných ambulanciách, nutnosťou opakovaných kontrol a vyšetrení na dvoch ambulanciách. Počas prvých 10 dní od úrazu pociťovala poškodená bolesti v oblasti hryznej rany na chrbte pravej ruky. Tieto bolesti neboli nijako intenzívne a len mierne sa zväčšovali pri pohybe pravou hornou končatinou. Poškodená počas celej doby liečenia t. j. 21 dní nemohla vykonávať činnosti a voľno časové aktivity spojené s väčšou fyzickou námahou (napr. práca s lopatou, tlačenie fúrika, zdvíhanie ťažkých predmetov, bicyklovanie, hranie športových hier, plávanie atď.), ale mohla v plnej miere vykonávať činnosti spojené s každodennými potrebami, okrem prvých 10 dní, kedy si musela dávať pozor, aby si vodou nenamočila obväz na pravej ruke a činnosti spojené s menšou fyzickou námahou, bola pri nich úplne sebestačná a nebola odkázaná na pomoc druhej osoby. Spôsob a dĺžka obmedzenia v obvyklom spôsobe života sú v tomto rozsahu a trvaní podľa znalca adekvátne. Znalecký posudok bol podaný na základe lekárskeho správ a zdravotnej dokumentácie poškodenej, obsiahnutej vo vyšetrovacom spise.

Z obsahu priestupkového spisu sp. zn.: ORP-P-XXXXX/DK-2020 vyplýva, okrem skutkových okolností vedúcich k vzneseniu obvinenia obvinenému, že pes obvineného napadol psa, ktorého dňa 17. 02. 2020 viedla poškodená aj dňa 09. 11. 2019, pričom k tomu malo dôjsť po tom, ako sa pes obvineného voľne pohyboval po ulici vo XXXXX.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že XXXXX má v obci evidovaného psa, plemena nemecký ovčiak od 01. 01. 2018, číslo evidenčnej známky XXXXX. Psa

chová vo svojom rodinnom dome na pozemku C-KN číslo XXXXX súpisné číslo XXXXX, ktorého majiteľom je jeho tam bývajúca manželka. Okolo rodinného domu je pozemok XXXXX, ktorý nie je oplotený. Pes je chovaný v uvedenom dome, pokiaľ je obci známe pes nemá vlastný koterec, ktorý by bol umiestnený na pozemku v okolí domu. V dobe podávania správy (16. 07. 2020) bol obvinený riešený na základe správy o objasňovaní priestupku pod č. ORP-P-XXXXX/DK-XXXXX a tiež obec obdržala ďalšie oficiálne sťažnosti od občanov obce o útokoch psa XXXXX, na základe čoho bol s ním vykonaný dňa 26. 05. 2020 pohovor.

Zo spisu ORP-P-XXXXX/DK-XXXXX možno zistiť, že pes obvineného napadol dňa 12. 05. 2020 aj psa inej osoby tak, že vybehol pred vchodu do domu obvineného a zahryzol sa do iného psa. Majiteľka psa uviedla, že dom obvineného nebol oplotený a pes sa pohyboval voľne. Tento spis bol po vykonaní objasňovania priestupku postúpený obci XXXXX na jeho prejednanie. Zo spisu obce XXXXX sp. zn.: XXXXX/2020-AP vyplýva, že obvinený bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona číslo 282/2002 Z. z., keď jeho pes dňa 12. 05. 2020 napadol psa iného, ktorému spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali chirurgický zákrok. Za to mu bola uložená pokuta 100,- eur. Obvinený pri prejednaní priestupku uviedol, že to bola chvíľa, kedy sa mu pes vytrhol a následne napadol iného psa. Skutku sa snažil zabrániť, ale jeho snaha sa vyhla účinku. Pokúšal sa svojho psa zastaviť pomocou elektrického obojku, ktorý mal pes na sebe, ale tento technický prostriedok nefungoval. Súčasťou spisu je aj priznanie k dani zo psa podané obvineným, jeho vlastníkom. Pri podávaní vysvetlenia v priestupkovom konaní majiteľka pohryzeného uviedla, že pes obvineného sa voľne pohyboval po ulici bez vodítka aj dňa 10. 05. 2020, kedy bol jeho vlastník pri ňom a jeho pes sa pokúsil zaútočiť na jej psa. Útok zabránila ona tým, že psa zdvihla na ruky a obvinený tým, že psa chytil za obojok.

Z ďalšieho spisu obce XXXXX (č. I. 134 – 140 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že s XXXXX bol dňa 26. 05. 2020 vykonaný starostom obce pohovor, kedy bol upozornený na svoje povinnosti ako majiteľa psa, pričom obvinený potvrdil, že k útoku na iného psa jeho psom došlo, uvažuje o utratení psa, alebo nad jeho prevýchovou odborným kynológom. Prisľúbil, že podobné udalosti sa nebudú opakovať a že urobí také opatrenia, aby sa jeho pes nedostal do kontaktu s iným zvierateľom alebo človekom. Pohovor bol vykonaný na základe oznámení občanov obce XXXXX, o tom, že ich napadol voľne sa pohybujúci pes obvineného v dňoch 25. 05. 2019, 09. 11. 2019, 17. 02. 2020 (oznamovateľ XXXXX a 04. 04. a 25. 04. 2020 (oznamovateľ XXXXX). K spisu je priložená aj veterinárna správa zo dňa 20. 11. 2019, podľa ktorej bol pes XXXXX ošetrený, pretože ho dňa 09. 11. 2019 napadol nemecký ovčiak (majiteľ XXXXX) následkom čoho došlo k hryznej rane veľkosti cca 5cm v oblasti ľavého bedrového kĺbu.

Zo správy obce XXXXX zo dňa 04. 05. 2021 vyplýva, že obvinený v obci nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, nemá voči obci nevysporiadané finančné podlžnosti a bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku vyššie uvedeného.

Obvinený sa k veci vyjadril až dňa 26. 05. 2021 pri preštudovaní spisu po skončení skráteného vyšetrovania podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, kedy uviedol, že:

„Ja som prichádzal z práce 17. 02. 2020 okolo 15.00 hodiny. Ako som vystúpil z auta tak som počul známe štekacie bieleho psa, jednalo sa skutočne o hlasný prejav. Tohto psa poznám, s naším psom sa neznášajú. Obidva tieto psy sú samce a už v minulosti keď sa stretli po sebe štekali a z ich správania bolo zrejmé, že sa nemajú radi. Biely pes sa prejavuje dominantne dráždi psov okolo hlasným brechotom, ako keby bol 100 kg kaukazský ovčiak a nie 5 kg maltézsky psík. Týmto štekaním biely pes v podstate vyprovokoval môjho psa. Môj pes býva u nás v dome, kde má vo vnútri domu klietku. Môj pes von nikdy nebýva, von nemá ani koterec. V tento deň ako som prichádzal z práce a keď som sa nachádzal pred svojím domom, tak som videl ako náš pes vyskočil von oblokom, ktorý sa otvoril v dôsledku priedvanu, na garáž, z garáže na lavičku a cez schody utekal smerom odkiaľ bolo počuť bieleho psa. Tento biely pes bol asi vo vzdialenosti asi 20 metrov od nášho domu. Hneď ma napadlo, že z toho môžu byť problémy a preto som utekal, ako sa len dalo za našim psom. Videl som ako náš pes dobehol na miesto, kde bol biely pes. Náš pes zastal v bezprostrednej blízkosti bieleho psa a díval sa na neho. Ten biely pes na neho stále brechal. Náhle biely pes vyskočil na hlavu nášho psa a uhryzol ho. Náš pes odpovedal na tento útok protiútokom a niekoľko krát pohryzol bieleho psa. Dievča prepadlo panike a ťahalo svojho psa za obojok a tým obmedzovala výrazne pohyblivosť bieleho psa. Nemohol sa voľne pohybovať ani utekať. Povedal som dievčaťu nech svojho psa zdvihne nad hlavu. Tým by sa bol incident okamžite ukončil nakoľko cieľ útoku by bol mimo dosahu nášho psa. V snahe niečo urobiť, dievča chytila bieleho psa do náručia do výšky hrudníka. Ako dievča držalo bieleho psa v náručí a náhle sa pootočilo, tak môj pes namiesto do bieleho psa zahryzol do ruky dievčaťa. V tom som ja dobehol a nášho psa som chytil za obojok. Môj pes mal elektrický obojok a aj obyčajný obojok. Celý tento incident trval niekoľko sekúnd. Biely pes po vlastných nohách odišiel na vodítku so susedkou, ktorá však ten incident nevidela. Náš pes v klude odišiel k nám domov, kde v klude čakal na svojom matraci. Dievča sme najprv ošetrili doma. Mala len malú ranku na pravej ruke. Ja som ale z opatrnosti, nakoľko došlo k perforácii kože a bál som sa infikovania, okamžite odišiel s dievčaťom na chirurgickú ambulanciu. Okamžite som telefonoval matke dievčaťa na ktorú som mal kontakt. Tá si prevzala dievča a ja som bol v nemocnici už nepotrebný. Po návrate z nemocnice som zistil, že náš pes je zranený pod okom a má prehryznuté ucho.

Zranenie ale nepotrebovalo urgentnú veterinárnu pomoc. Na druhý deň t. j. 18. 02. 2020 poobede okolo 15:00 hod ma kontaktovala matka dievčaťa a žiadala ma o potvrdenie, že náš pes nemá besnotu. Okamžite som volal našej veterinárke XXXXX. Tá, ale je z iného okresu a v ordinácii sa už v ten deň nenachádzala. Dohodli sme sa, že psíka prehliadne na druhý deň ráno. 19. 02. 2020 som s našim psom navštívil XXXXX v jej ordinácii. XXXXX urobila potrebné úkony, ktoré sú nevyhnutné v prípade pohryzenia človeka psom, tak ako si to žiadala pani XXXXX. Zároveň XXXXX prehliadla môjho psa, konštatovala, že aj môj pes pri incidente utrpel zranenia a napísala o záznam prehliadke môjho psa. Tento záznam si žiadam založiť do vyšetrovacieho spisu. Ja chcem tiež uviesť že v rámci tohto konania som ja cez poisťku mojej nehnuteľnosti nahlásil poisťnú udalosť a prostredníctvom poisťky, poisťovňa uhradila prevodom na účet pani XXXXX odškodnenie vo výške 219,- € podľa určeného bolestného XXXXX. Týmto si zároveň žiadam do spisového materiálu doložiť správu o poisťnej udalosti.

Ja chcem ešte v rámci preštudovania sa vyjadriť, že môj pes nie je agresívny

ako sa uvádza vo vyšetrovacom spise nakoľko aj na našej ulici v bezprostrednej blízkosti sa nachádzajú iné psy, s ktorými vychádza náš pes priateľsky a tolerujú sa aj pri prechádzkach na voľno. Toto môžu potvrdiť aj susedia z našej ulice. Tieto skutočnosti môžu potvrdiť susedka XXXXX XXXXX Zároveň týmto navrhujem aj vypočutie mojej dcéry, XXXXX ktorá v tom čase sa nachádzala doma v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu.

K návrhom na ďalšie dokazovanie a vykonávanie procesných úkonov ja týmto navrhujem vypočutie vyššie uvedených osôb, teda mojich susedov. Žiadne ďalšie návrhy na doplnenie vyšetrovania nemám. K uvedenej veci sa už viac v rámci záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu nemám čo vyjadrovať a ani sa vyjadrovať nechcem.“. Návrhy obvineného boli povereným príslušníkom PZ zamietnuté s tým, že ich nie je potrebné vykonať. Tento postup považujem za zákonný.

Obhajca obvineného XXXXX uviedol, že mu bol poskytnutý primeraný a požadovaný čas na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, a že návrhy na doplnenie vyšetrovania a nemá a nepodáva. Z doterajšieho dokazovania má za to, že nebolo preukázané porušenie dôležitej povinnosti obvineným.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona ako nedbanlivostný trestný čin je prečinom. Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je ľudské zdravie. Hmotným predmetom útoku je telo človeka Subjekt trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona teda páchatel' je všeobecný a teda ho môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel' Následkom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona musí byť vždy ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona. Obligatónym znakom objektívnej stránky trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je, že konanie musí byť spojené s porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania povolania, postavenia alebo funkcie, alebo uloženej mu podľa zákona. Povinnosťou vyplývajúcou zo zákona sa rozumie uloženie povinností na základe všeobecne záväzných právnych predpisov, pretože aj podzákonné právne predpisy sú tvorené na základe zákona, aj individuálne právne akty uložené podľa zákona i ďalšie interné normatívne akty, príkazy, nariadenia a pod., pričom táto povinnosť musí byť uložená páchatel'ovi.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona sa ujmu na zdraví na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Za ublíženie na zdraví sa považuje porucha zdravia poškodeného, ktorá mu

sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu 7 dní. Pri tomto nemožno prihliadať iba na kritérium dĺžky pracovnej neschopnosti, alebo iba doby trvania poruchy zdravia. Pri posudzovaní treba vychádzať zo zhodnotenia všetkých okolností, hlavne povahy poruchy, akými príznakmi sa prejavovala, ktorý orgán, alebo ktorá funkcia bola narušená, aká bola poranenia a ich intenzita, aké lekárske ošetrenie si poranenie vyžadovalo a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného vrátane toho, či a na akú dobu ho vyradila z pracovného procesu.

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) Zákona č. 282/2002 Z. z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov voľným pohybom psa je pohyb psa bez vôdzky mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov; za voľný pohyb psa sa nepovažuje pohyb zvláštneho psa bez vôdzky mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov, ak je na základe výcviku ovládaný osobou, ktorá ho vedie.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 282/2002 Z. z. vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, a zabráňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 282/2002 Z. z. za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad.

Podľa § 7 ods. 1 písm. f) Zákona č. 282/2002 Z. z. sa priestupku dopustí držiteľ psa, ak nezabráni voľnému pohybu psa okrem priestorov na to určených.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka si je každý povinný počínať tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Z vykonaného vyšetrovania je jednoznačne preukázané, že pes, ktorý napadol poškodenú patrí obvinenému a tento sa pohyboval mimo jeho chovného priestoru na verejných priestranstvách. Z výpovede poškodenej vyplýva, že k jej napadnutiu došlo v priamej súvislosti s pokynom obvineného, ktorý mal psa na dohľad a povedal jej, aby si psa, ktorého napádal, jeho pes bez vodítka zdvihla, a tak zabránila ďalšiemu útoku psa obvineného. Počas toho úkonu sa pes obvineného zahryzol do ruky poškodenej a spôsobil je zranenie. Obranu obvineného pokladám za účelovú a to najmä z dôvodu, že jeho pes už v minulosti napadol psa, ktorého poškodená viedla a zároveň má obvinený vedomosť o tom, že sa jeho pes voľne pohybuje po obci XXXXX. Jeho tvrdenia o tom, že pes vonku z domu nebýva sú vyvrátené vykonaným dokazovaním. Zranenia psa obvineného nie sú predmetom trestného stíhania, avšak jeho výpoveď sa v tomto smere javí, vzhľadom na druh a rozmery psov za minimálne nepravdepodobná. Obvinený mal ako držiteľ psa a jeho majiteľ zabezpečiť, aby jeho

pes vo všeobecnosti nespôsobil škodu na majetku a zdraví iných osôb. Elektronický obojok, ktorý obvinený používa, je, ako to vyplýva z dôkazov, neefektívny a zároveň jeho používanie vyvracia tvrdenia obvineného o tom, že pes býva len v dome. Ak by pes z domu nevychádzal, nebola by žiadna potreba elektronický obojok používať. Pes bol v čase napadnutia v dohľade obvineného a tento mal zabezpečiť, aby poškodenú neuhryzol a to krikom, jeho zahnaním alebo zadržaním, chytením psa za obojok, ale aj preventívnymi zásahmi, napríklad oplatením chovného priestoru. Je na majiteľovi každého psa, aby v prvom rade zabezpečil svoje zviera pred voľným pohybom a napádaním iných psov a osôb. Naviac obvinený sám potvrdil, že jeho pes, psa vedeného poškodenou v minulosti stretol nemali sa radi, a z iných listinných dôkazov je zrejmé, že ho aj napadol – lekárska správa o zranení psa XXXXX z č. I. 140 vyšetrovacieho spisu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal a konaním obvineného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Povinnosti, ktoré obvinený porušil pokladám vzhľadom na následok – ublíženie na zdraví mladistvej poškodenej po predchádzajúcom agresívnom správaní psa obvineného za dôležité. S ohľadom na vyššie uvedené mám za to, že závažnosť činu je viac ako nepatrná.

Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn.: 5T 118/2015 zo dňa 16. 01. 2020, ktorý bol vyhlásený v jeho prítomnosti uznaný za vinného zo spáchania zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 3 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť až dňa 07. 10. 2020 a to v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 2To/60/2020, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 277 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienenečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby s probačným dohľadom na dobu 3 rokov. V odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nie je iné odsúdenie resp. iný záznam na obvineného zaznamenaný.

Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol od 27. 02. 2017 do 25. 06. 2021 uznaný za vinného zo spáchania deviatich nezávažných priestupkov na úseku dopravy, za čo mu boli uložené pokuty od 10 – 40 eur a jedno napomenutie.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinenému bol za závažnejšiu trestnú činnosť uložený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na tri roky do 09. 10. 2023.

Podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný



skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 158 Trestného zákona možno páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody na až na jeden rok.

Obvinený spáchal trestný čin, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie potom ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ktorý však nadobudol právoplatnosť pri zmenenom výroku o treste až po spáchaní prečinu.

Podľa § 43 ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Uvedené ustanovenie upravuje postup trestania v prípade, že páchatel' spáchal ďalší trestný čin predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný. V prípade, že páchatel' sa dopustil uvedeného trestného činu v čase medzi vyhlásením odsudzujúceho rozsudku prvostupňového súdu a právoplatnosťou tohto rozsudku, použije sa práve ustanovenie o ďalšom treste.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Som toho názoru, že v prípade podania obžaloby by súd, vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu a jeho iné odsúdenie, upustil od uloženia ďalšieho trestu. Trest odňatia slobody uložený obvinenému v celkovej výmere 3 rokov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený so stanovením skúšobnej doby a probačným dohľadom na dobu 3 rokov pokladám za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného. Vo veci možno na základe vykonaného dokazovania konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Je nepravdepodobné, že by súd od uloženia ďalšieho trestu neupustil, pri odsúdení obvineného za prečin, ktorého nebezpečnosť pre spoločnosť je, vzhľadom na právne posúdenie predchádzajúceho skutku ako zločinu, omnoho nižšia a za zločin mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody v maximálnej možnej výške. Dĺžka skúšobnej doby s probačným dohľadom sa na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti javí tiež ako dostatočná.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mám za to, že sú splnené zákonné

podmienky na postup podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku, zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obv

inený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor