



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 114/21/5503-25
EEČ: 2-38-295-2022

Dolný Kubín 12.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín
Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 05. 2021 v čase okolo 03.15 h pri odchode z rodinného domu číslo XXXXX v obci XXXXX, z podstienky rodinného domu odcudzil poškodenému XXXXX harmoniku zn. DELICIA, typ: MELÓDIA V, výrobné číslo: XXXXX čiernej farby, so zlatým lemovaním a zlatým znakom leva s nápisom Lignatone Made in Czechoslovakia, s čiernym koženým remeňom, ktorá bola voľne položená na zemi podstienky rodinného domu, spôsobom, že harmoniku zdvihol zo zeme, zavesil si ju na rameno a odišiel, čím poškodenému XXXXX, spôsobil škodu vo výške 100,- Eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva policajného zboru v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-302/OO-DK-2021 zo dňa 10. 06. 2021 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol pod bodom 2/ obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody uloženého v inej trestnej veci v XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie obvinenému pod bodom 1/ uznesenia povereného príslušníka PZ sp. zn.: ČVS: ORP-302/OO-DK-2021 zo dňa 10. 06. 2021 je predmetom osobitného rozhodnutia.

Podkladom pre postup v súlade s ustanovením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bol obsah spisového materiálu ČVS: ORP-302/OO-DK-2021, pričom záver, že trestný čin spáchal obvinený XXXXX, vyplýva najmä zo zápisnice o oznámení poškodeného XXXXX a z obsahu priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.: ČVS: ORP-P-221/DK-2021. Z obsahu tohto spisu, najmä z výpovede poškodeného možno zistiť, kedy a za akých okolností došlo k spáchaniu skutku, ako aj výška škody, ktorá mu bola spôsobená, a ku ktorej bolo podané odborné vyjadrenie pre účely priestupkového konania, v zmysle ktorého bola škoda stanovená na sumu 350,- eur. Dokazovanie vykonané pred vznesením obvinenia odôvodňovalo začatie trestného stíhania, ako aj vznesenie obvinenia obvinenému pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia bola vec spojená na spoločné konanie spolu s trestnými vecami obvineného, v ktorých bol stíhaný pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a následne bola vzhľadom na priebeh konania vylúčená na samostatné konanie, ktoré bolo vedené vyšetrovatelkou PZ na 1. oddelení vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn.: ČVS: ORP-482/1-VYS-DK-2021.

Vyšetrovatelka PZ vo veci vypočula obvineného, poškodeného a svedkov XXXXX a XXXXX a do spisu zabezpečila ďalšie dôkazy.

Obvinený po vznesení obvinenia pri svojom výsluchu zo dňa 25. 08. 2021 k veci vypovedal, že: „Už keď sme boli u neho vo vnútri doma, tak sme sa všetci vzájomne predstavili. Po príchode k nemu domov do nejakej izby asi išlo o kuchyňu spojenú s obývačkou a po jeho ponúknutí sme sa najedli. Ponúkol nás tatárskym biftekom a pili sme všetci víno, boli to asi dve fľaše asi sedemdecové. V takomto zoskupení, všetci traja sme boli v dome až do rána nasledujúceho dňa. Bavili sme sa a rozprávali. Vtedy ten muž mi povedal aj meno a priezvisko, ale už si ho nepamätám. Počas sedenia ten muž vlastne domáci vytiahol aj harmoniku, neviem odkiaľ ju vybral ale priniesol ju k nám a hral na nej. Harmoniku neviem popísať, bola červenej farby. Na harmonike hral iba ten domáci a na harmonike skúšal ešte hrať aj XXXXX a to na dvore, ja som nehral na nej. Neviem kto harmoniku na dvor vyniesol, ale mám také záblesky pamäte, že tam bola a XXXXX na nej skúšal hrať. Ešte si pamätám, že som harmoniku na dvore zdvihol zo zeme a položil do košíka na bicykli, ktorý tam bol na dvore. Potom sme vošli dnu nazad do domu.“

Už nad ránom, neviem kedy presne, sme chceli ísť so XXXXX domov. Ja som si pýtal od toho muža, že či by nám požičal 10,- Eur na taxík domov. Ten muž mi povedal, že mi požičia 10,- Eur, ale má iba 100,- Eur, ktoré mi dobrovoľne dal. Tú stovku vytiahol z peňaženky a dal mi ju do ruky. Ja som si tú stovku zobral s tým, že som sám išiel do predajne potravín Jednota v XXXXX a tam som si rozmenil tú stovku. Ak si dobre pamätám, tak som ju rozmenil na 50,- Eur, dva krát po 20,- Eur a raz 10,- Eur. Z predajne Jednota som sa vrátil naspäť domov k tomu mužovi a po príchode som toho muža našiel spať v tej izbe kde sme boli, spal na stole tak, že hlavu mal opretú na rukách na stole. Ja som tomuto chlapovi položil na stôl 90,- Eur, teda jednu päťdesiatku a dve dvadsiatky a tých 10,- Eur som si od neho požičal ako sme sa pred tým dohodli. Ten chlap v tom čas spal a nič nevnímal. Po tomto sme spolu so XXXXX odišli z toho domu preč a vlakom sme z XXXXX išli do XXXXX ku XXXXX, kde sme zaspali. Pokiaľ si ja tak pamätám, tak pri našom odchode z toho domu, bola tá harmonika položená v košíku na bicykli na dvore. Do toho dvora sa mi zdá, že bol voľný prístup a že dvor nemal ani bráničku. Ja a ani XXXXX sme tú harmoniku nezobrali. S tým mužom sme sa už viac nestretli.

Záverom výsluchu uvádzam, že nie je pravda, že by som tomu poškodenému vytrhol peňaženku so sumou 100,- Euro z ruky, a že som si túto sumu nechal. Ten muž mi 100,- Eur dobrovoľne dal s tým, že mi požičiava 10,- Eur, s tým, že ja som 100,- Eur rozmenil v obchode, 10,- Eur som si s jeho súhlasom nechal a zvyšných 90,- Eur som ju po rozmenení v obchode položil na stôl. Nie je pravda, že by sme so XXXXX ukradli harmoniku.“.

Dňa 06. 10. 2021 ku skutku za prítomnosti obhajcu obvineného vypovedal poškodený tak, že: „Ja k veci uvádzam, že v pondelok dňa 10. 05. 2021 cez deň som bol na pošte v XXXXX mohlo byť tak okolo 10.15 hod. Domov som chcel ísť na vlak okolo 12.00 hod. Ale nakoľko v tento deň po dlhom čase otvorili terasy reštaurácií, tak som sa na námestí v XXXXX zastavil na terase reštaurácie kde som si dal jedno malé pivo a jeden malý koňak 0,4 cl. Domov som išiel z XXXXX vlakom okolo 14.09 hod.

V ten istý deň okolo 17.45 hod. som išiel opäť z XXXXX vlakom do XXXXX z osobných dôvodov. Domov som chcel ísť vlakom okolo 22.00 hod., ale na železničnej stanici v XXXXX, kde je aj autobusová zástavka som zistil, že ten vlak nechodí. Tak som išiel k taxikárom, ktorí stáli pri železničnej stanici s tým, aby ma odviezli do XXXXX. Taxikár ma nechcel do XXXXX odviezť, neviem prečo lebo som mu aj povedal, že mám aj peniaze. Keď ma nechcel odviezť tak som sa vybral pešo smerom po hlavnej ceste XXXXX, cez most smerom ku Bille XXXXX. Keď som odbočil z mosta smerom ku Bille, tak na chodníku išli oproti mne dvaja nejakí neznámi muži. Ja som sa ich opýtal, že či mi nevedia zavolať taxík, lebo ma taxikár nechcel odviezť na stanici. Na čo mi povedali, že nie je problém. Ja som ich videl prvý krát, vôbec som ich nepoznal. K tej Bille som išiel preto lebo som vedel, že aj tam stoja taxikári. Chvíľu na to ako som požiadal týchto mužov o taxík, tak asi do cca 3 minút prišiel k nám taxikár. Neviem aká taxi služba a ani neviem, ktorý z tých dvoch volal taxík.

Taxikár súhlasil s tým, že ma odvezie do XXXXX. Keď som si sadol do predu do taxíka, tak tí muži si sadli dozadu do taxíka, pričom som im povedal, že keď chcú tak sa môžu previesť, lebo ten taxík som ja zaplatil, asi 10,- Eur myslím som platil. Prišli sme do XXXXX, kde taxík zastavil pri mojom dome. Ja som vystúpil z taxíka a tým mužom som povedal, že ak ich taxikár chvíľu počká, tak že by som sa im chcel odvdáčiť za zavolanie taxíka, že by som ich na chvíľu pozval dal im po deci vína

a uhostil ich biftekom. Nečakal som na odpoveď a išiel som do dvora. Ja som už len registroval, že tí dvaja muži vystúpili z taxíka a nasledovali ma domov, pričom ten taxikár odišiel z miesta preč. Ja neviem povedať, čo mu tí dvaja povedali lebo som nebol pri nich. Prešli sme dvorom a išli sme do takej letnej kuchynky. Je to budova pri dome kde sa nachádza tá letná kuchynka a je tam aj izba v ktorej spávam.

Po príchode do kuchynky som im ponúkol ten biftek. Na čo ten jeden, ktorého meno neviem povedal, že je kuchár a že robí v zahraničí, tak on prihrial stejky a urobil hrianky. Ja som medzi tým vybral sedmičku červeného vína, ktoré sme vypili iba mi traja. V dome nebol nikto iný. Potom sme sa rozprávali, kde počas rozhovoru som sa im predstavil, že ako sa volám. Ten jeden mi povedal, že je XXXXX XXXXX a vlastne som zistil, že jeho otca XXXXX poznám. Ten druhý neviem či mi povedal meno, možno aj áno, ale to si nepamätám. Takto sme mi traja sedeli, rozprávali sa, jedli a pili iba tú sedmičku vína. Viac sme nepili.

Keď som stretol týchto dvoch, tak podľa mňa nejavili známky, že by boli opití, boli normálni. Ja som počas toho dňa vypil iba to jedno malé pivo a asi jeden alebo dva koňaky 0,46 cl. A večer už s tými dvoma som vypil to sedemdecové červené víno. Takže som nebol opitý tak, že by som nevnímal realitu a dianie okolo mňa.

Možno niekedy nad ránom okolo 03.00 hod., už sa rozvidnievalo, tak ten druhý, ktorého meno neviem, tak vošiel do tej izby kde spím a prišiel do kuchyne s harmonikou. Harmoniku som mal uloženú v kufre v spálni hneď pri dverách. Keď s ňou prišiel tak začal na nej hrať, ale nevedel hrať. Ja som mu povedal, že keď to nevie, aby na nej nevŕzgol a aby išiel hrať vonku na dvor. Ja som sa s XXXXX rozprával vo vnútri a ten druhý bol vonku na dvore, kde hral na tú harmoniku. Potom som s XXXXX vyšiel tiež na dvor, kde aj XXXXX skúšal na harmonike hrať, ale mu to nešlo. Ja som im povedal aby dali harmoniku znova do kufra kde bola. Všetci sme vošli do kuchyne a ten muž položil harmoniku v kuchyni na zem.

Keď sme sa vrátili do kuchyne, tak mi XXXXX povedal, že aby som mu dal peniaze na taxík. Ja som mu povedal, že načo taxík, že za hodinu im ide vlak do XXXXX. Povedal som mu, že nemám peniaze a mám iba 100,- Eur. Zobral som si do ruky peňaženku, roztvoril som ju a ukázal som mu, že pozri sa, nemám peniaze, mám iba 100,- Eur a že je to moje živobytie. Ako som mu to ukazoval, tak XXXXX mi rukou z peňaženky vytiahol tých 100,- Eur, zobral si ich a povedal mi, že aby som sa nebál, že 90,- Eur mi vráti. Ten druhý tam iba sedel a nič nehovoril a ani nerobil. Ja som na XXXXX stále naliehal a hovoril som mu, aby mi vrátil 100,- Eur že kde ja ho budem potom hľadať aby mi to vrátil. On mi na to hovoril, že aby som sa nebál, že mi to vráti. Keď mi to povedal, tak som to už nepýtal od neho. Potom ten druhý muž zase začal hrať na harmonike a ja som mu povedal, že aby vypadol s harmonikou hrať vonku, že mi to ide na nervy lebo nevie hrať. Tak vyšiel s harmonikou von a tam hral na podstienke, pričom ju mal aj na zemi a takto ju naťahoval na zemi. Ešte aj XXXXX skúšal na nej hrať. Ako hrali na podstienke, tak ja som vošiel do kuchyne na chvíľku a zachvíľočku som videl, ako títo dvaja prechádzajú popod okná smerom von na cestu, pričom ten druhý muž niesol harmoniku so sebou preč. Ja som hneď vybehol za nimi a videl som, že vlastne ten muž ťahá harmoniku za remene po zemi. Povedal som mu, že je blázon, že s harmonikou sa takto nerobí a aby ju dal nazad. Tak znova sa vrátili obaja do dvora aj s harmonikou, a povedal som im aby ju vrátili do kuchyne. Harmoniku mi nevrátili len XXXXX si ju zobral od toho muža, zavesil si ju na rameno a odišli preč z dvora. Ja som kričal na nich aby mi ju vrátili, ale oni nereagovali a odišli s harmonikou preč. Ja som si pomyslel, že keď XXXXX poznám, že mi tú harmoniku aj peniaze vrátia a už som preto nešiel za nimi ďalej. Odišli okolo 03.15 hod. okolo, už bolo vidno. Preto som mal za to, že idú vlakom domov, ale už

som nešiel po ceste za nimi. Ja som si išiel už potom ľahnúť. Vstal som ráno okolo 08.00 hod.

Počas celého dňa sa mi XXXXX a ani ten druhý nehlásili, nevrátili mi peniaze a ani harmoniku. Preto som v ten deň 11.05.2021 okolo 17.45 hod. išiel do XXXXX vlakom na políciu a celé som to nahlásil.

Asi týždeň na to, keď mi nič nevracali, tak som bol niečo vybavovať v XXXXX a keď som len tak náhodne prechádzal popri bazáre na XXXXX ul. ako je predajňa XXXXX a XXXXX, tak som mal také vnuknutie, že keď mi ju nevracali, že či ju nedali do záložne. Tak som tam vošiel do záložne kde som zbadal moju harmoniku, ktorá bola na predaj. Vedúca mi povedala, že mi ju nemôže vydať lebo má zmluvu s človekom, ktorý ju tam doniesol a nemôže mi povedať, že kto ju doniesol. Ja som toto potom následne oznámil policajtom, ktorý boli po harmoniku a zobrali ju zo záložne a na políciu. Harmoniku som si ja jednoznačne opoznal, že je moja.

Harmoniku som kúpil ešte pred mojou vojenskou základnou službou niekedy v roku 1967 asi za vyše 3000,- KčS. Bola zachovalá, udržiavaná a cením si ju na cca 500,- Eur. Keďže sa harmonika našla a je uložená na polícii, kde mi po vyšetovaní bude vrátená, tak si nežiadam náhradu škody vo vzťahu k harmonike. Nebola poškodená.

Peniaze mi XXXXX do dnešného dňa nevrátil a ani ma za týmto účelom nekontaktoval. Ešte som si teraz spomenul, že počas toho ako boli u mňa, tak XXXXX tiež vošiel do tej spálne, vyvalil sa tam na posteľ, bol tam chvíľu lebo som išiel hneď za ním, že tam nemá čo robiť. Keď išiel zo spálne tak si z obývacej steny zobral valašku, ktorá tam bola zavesená a prišiel s ňou do kuchyne a položil ju ku ladničke. Potom mi to prišlo tak, že ktovie aké mali zámery so mnou. Ale s valaškou ma nijako neohrozovali.“.

Dňa 11. 01. 2022 poškodený svoju výpoveď doplnil tak, že: „Ako hovorím, XXXXX a ten druhý išli preč z dvora. Toto som videl z kuchynky z okna. Ja som za nimi vyšiel a videl som, že ten druhý ťahá harmoniku za remeň po zemi. Povedal som im, že to je vec a hudobný nástroj, že sa to zničí a či sú blázni. Povedal som im, aby harmoniku zobrali nazad a že ak chcú na nej hrať, tak na podstienke pred domom. Obaja sa vrátili aj s harmoniku na podstienku. Keď ju položili tak som išiel do kuchynky. Ale z kuchynky som vzápätí videl, že ten XXXXX zobral harmoniku zo zeme a zavesil si ju na rameno a obaja aj s harmoniku išli z dvora preč. Ja som už za nimi nevybehol, to bolo bezpredmetné preto lebo boli dvaja a keď som ich už raz vrátil pred tým a oni opäť ju zobrali, tak som za nimi nešiel. Až po ich odchode som si išiel ľahnúť. Videl som ich vyjsť z dvora popred letnú kuchynku medzi domami cez parkovisko na cestu a potom už neviem.“.

Na položené otázky odpovedal, že vo dvore sa nachádza vstupná brána, ktorá je stále otvorená a z cesty vidno do dvora. Dvor nie je oplotený. Oni vlastne vyšli s harmonikou popred letnú kuchynku medzi domami a cez parkovisko vyšli na cestu, tam nie je žiadna brána je to tam voľne prístupné. Potom, ako odchádzali z dvora si išiel ľahnúť, nekričal na nich. Vedel čo bude následne robiť keď odídu z harmonikou, že pôjde na políciu ak ju nevrátia. Myslel si, že si ju zoberú domov, pohrajú na nej a že mi ju prídu vrátiť, čo sa nestalo. Na druhý deň sa zobudil približne okolo 09.30 h ráno, išiel pozrieť dobytok, oplotky, mimo domu, ale v XXXXX a keď to porobil, doma harmoniku nenašiel a hľadal ju aj okolo domu vonku na dvore a aj vo vnútri. Poobede išiel na vlak do XXXXX nahlásiť to na políciu. Doma sa nezamyká, ani keď spí. Zamyká iba keď idem z domu preč do terénu. Spáva v tej

letnej kuchynke, kde spal aj v tú noc, nezamkol ju a ani ju nezamyká keď je doma. Zamykám iba keď ide preč.

Dňa 27. 09. 2021 vypovedal svedok XXXXX, ktorý po zákonom poučení k veci povedal, že: „Niekedy v máji v roku 2021 okolo polnoci som išiel s XXXXX okolo obchodnej akadémie v XXXXX a ako je križovatka pri XXXXX v XXXXX, tak tam sa opieral mne neznámy starší pán o zábradlie. Na prvý pohľad vyzeral, že si sám nevie poradiť, vyzeral, že je opitý. Ja aj s XXXXX sme prišli ku nemu a spýtali sme sa ho, či mu môžeme nejako pomôcť, už neviem čo presne odpovedal, ale my sme ho zobrali na čerpaniu stanicu Voms v XXXXX a zavolali sme mu taxík. Číslo taxi služby neviem. Keď sme volali taxík, tak sme sa ho pýtali, kde sa potrebuje taxíkom zvieť a on nám povedal, že do XXXXX. Prišiel taxík, tento pán nám povedal, aby sme šli s ním do XXXXX a tak sme s ním išli. On taxikára navigoval, kde má ísť. Keď sme prišli do XXXXX, on ukázal kde býva, my sme sa ho spýtali či mu máme pomôcť a odprevadiť ho ku domu, no on nás pozýval na víno, my sme najskôr nechceli ísť, no on na tom trval. Tak som aj s XXXXX išiel s týmto pánom do jeho domu. Tento pán otvoril bránku, my sme išli s ním a vošli sme do jeho domu do takej väčšej miestnosti, bola to asi kuchyňa spojená s obývačkou. Tento pán nás ponúkol vínom, nejakým jedlom asi tatárskym biftekom. Na piecke sme robili hrianky. Potom pustil hudbu a spolu sme sa zabávali. Počas toho ako sme mali pustenú hudbu a tancovali sme, tak prišiel ku nám s harmonikou a začal na nej hrať, potom ju dal Ivovi, nech on zahrá, on zahrál. Aj mne ju chcel dať, aby som zahrál, no ja som nechcel. Keď začalo svitať, tak nám začal ukazovať pozemok. Videl som ako XXXXX odložil harmoniku do koša, ktorý bol namontovaný na bicykli a tento bol von opretý pred dvermi do domu. Ivo mal harmoniku na sebe a tento pán keď nám išiel ukazovať pozemok, ta ju Ivo tam odložil aby s ňou nemusel chodiť po dvore.

Keď nám ukázal pozemok, tak my chceli ísť už domov, no nemali sme už žiadne peniaze, tak XXXXX sa spýtal toho pána, či nám požičia nejaké peniaze na cestu a cigarety. Pán dal XXXXX 100,- Eur a spolu sme ju išli rozmeniť do Jednoty v XXXXX, ktorá je pri železničnej stanici. XXXXX išiel do predajne, kúpil tam cigarety, ja som ho čakal pred obchodom. Potom sme sa vrátili pred dom v ktorom býval ten pán, ja som čakal pri obecným úradom na XXXXX, XXXXX išiel dnu do domu. Keď prišiel potom ku mne, tak mi povedal, že pánovi položil na stôl výdavok (kúpil iba cigarety a nechal si peniaze na vlak) ja neviem uviesť sumu peňazí ktorú mu na stôl položil, ani som sa ho na to nepýtal. XXXXX mi povedal, že ten pán spal na stoličke v obývačke pri stole, a že mu iba na stôl položil výdavok. Potom sme išli na železničnú stanicu, mám pocit, že lístky sme si kúpili vo vlaku od revízora, a z vlaku sme vystúpili v XXXXX a odtiaľ sme išli ku mne domov. Čo sme potom robili, to ja už neviem, asi sme išli spať.“.

Na položené otázky odpovedal, že nevidel, že by XXXXX vytrhol poškodenému počas návštevy u neho doma peňaženku z ruky a odcudzil z nej finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur, ani že by mu zobral harmoniku, ktorá zostala vo dvore. Bicykel na ktorom bol umiestnený kôš a obvineného mal do neho odložiť harmoniku bol starší, dedinský, ako majú starší ľudia na dedine s veľkým košom nad zadným kolesom, asi sivej farby, bol taký nevýrazný. Poškodený bol počas návštevy v takom stave, že ho museli držať a pomáhať mu smerom na čerpaciu stanicu Voms, tackalo ho, s problémami by tam došiel sám. V XXXXX mu pomohli, aby vyšiel z taxíku, potom bol trocha lepší, no bol opitý, potom zaspal. Pili červené víno, vypili

jeden alebo dva litre, pili všetci traja. Nevie koľko vypili. Poškodený dal obvinenému peniaze tak, že ich vybral z peňaženky a podal mu ich.“

XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že: „Niekedý v pondelok, tohto roku asi v mesiaci apríl 2021 išiel som od zubárky XXXXX, ktorá má ambulanciu XXXXX smerom na autobus na stanicu na autobusové nástupište, išiel som pešo. Bolo to možno okolo 07.00 hod. alebo 08.00 hod. Smerom do XXXXXXXXXX v smere od XXXXX išlo osobné motorové vozidlo po ceste, ktoré išlo okolo mňa pomaly a tak ako keby pozastavilo pri mne. Auto bolo červenej farby, evidenčné číslo neviem presne ale malo ružomerské značky. Nie som si istý či vo vozidle boli dvaja chlapi a jedna žena. Neviem ich bližšie popísať. Boli rómskej národnosti, vôbec som ich nepoznal. Ako toto auto išlo pomaly popri mne, tak osoba sediaci v zadnej časti auta mi cez otvorené okno cez ktoré sa vystrčila, bol to chlap ukazoval nejaké zlato a pýtal sa mi, či nechcem kúpiť, či nemám prachy. Bol to nejaký prsteň a retiazky, ktoré vyzerali ako zlaté. Pýtali asi okolo 800,- Eur. Ja som im povedal, že toľko nemám peňazí. Oni mi povedali, že tak teda mám ísť na parkovisko a tam sa dohodneme. Keďže som si myslel, že mi možno niečo predajú dobré, tak som súhlasil a išiel na parkovisko ako je šrotovisko pri železnici. To vozidlo išlo tam. To vozidlo bolo na parkovisku skôr a hneď za nimi som tam prišiel aj ja. Oni pri mne pristavili len tak náhodne, celou cestou ako som ich zbadal od začiatku tak išli pomalšie. Ja som ich zbadal už ako som vychádzal od zubárky na hlavnú cestu na chodník.

Keď som prišiel na to parkovisko, tak osoby vychádzali z auta. Jeden z nich, chlap, otvoril kufr na aute a tam som videl nejakú elektroniku a niečo zakryté. Pýtali sa ma, že či nechcem kúpiť nejakú elektroniku. Ja som im povedal, že elektroniku nechcem, ale že by som zobral niečo iné. Na to mi ukázali nejaký mobil, notebook a to je asi všetko. Pýtali sa ma, že koľko mám peňazí pri sebe. Ja som sa bál pred nimi vytiahnuť peňaženku. Potom tá žena, čo tam bola s nimi vytiahla z kufra auta harmoniku. Neviem bližšie popísať harmoniku, ale bola väčšia a bola v obyčajnej taške, nebola v originálnom kufríku na harmoniku. Muž vybral harmoniku z tašky a pred mňou zahral na nej. Ja som sa ho opýtal, že koľko chce za ňu, lebo že mám pri sebe iba 20,-Eur. Čosi sa na to tie osoby medzi sebou bavili po rómsky ich rečou, čomu som ja nerozumel. Oni povedali, že mi predajú harmoniku za tých 20,- Eur. Ja som im dal 20,- Eur a oni mi tú harmoniku dali aj s tou taškou. Ja som potom išiel odtiaľ preč aj s tou harmonikou smerom do mesta, pričom som si už nevšimol, či tie osoby na aute odišli z parkoviska alebo tam ostali.

Ja som išiel na autobusovú stanicu rýchlejšim krokom, aby som stihol autobus, ale ten mi ušiel a tak som išiel na druhý. Neviem za koľko mi išiel ten druhý, to som chcel ísť domov. Ja som nečakal na stanici a išiel som pešo do mesta smerom na XXXXX okolo Tesca. Po ceste som si písal alebo volal s kamarátom, neviem s akým, ale mám nový telefón kde mám uložených iba 6 kontaktov a neviem pozrieť v histórii volaní komu som vtedy volal alebo esemeskoval. Volal alebo písal som mu, že mám harmoniku a či ju nechce kúpiť. On mi odpovedal, že nie, ale že ju mám zaniest' do záložne, že on jednu nedávno kúpil a že bola dosť drahá, že možno tam mi dajú dobrú cenu.

Tak cestou som sa zastavil v záložni. Ktorá sa podľa zmluvy, do ktorej teraz pri výsluchu nahliadam nachádza na ulici XXXXX, XXXXX – majiteľka je napísaná XXXXX. Vošiel som tejto záložne, ktorú mi vlastne poradil tento kamarát, že tam kúpil tú svoju harmoniku. Harmoniku som vybral z tašky a ukázal tej pani za pultom. Chcela po mne aby som pred ňou zahral, ale to som nemohol lebo som mal pravú

ruku v sadre, alebo mi možno vtedy dali sadru dole, to už neviem. Pani ju vybrala, vyskúšala a povedala, že mi dá za ňu 100,- Eur s čím som súhlasil a dala mi potvrdenie ale ho už nemám. Odišiel som domov.

Asi o jeden alebo dva dni, prišli za mňou policajti do XXXXX s tým, že mi povedali, že mám ísť s nimi na políciu, že sa potrebujú niečo spýtať. Ja som išiel. Na polícii mi povedali o tej harmonike čo som dal do záložne, že bola kradnutá. Tam som vypovedal. Tam som im hovoril niečo podobné ako hovorím teraz, to čo si pamätám z toho obdobia, môže to byť trochu skreslené. Z predloženého dokladu, ktorý predkladám pri výsluchu aj za účelom vyhotovenia kópie, vyplýva, že dňa 27.05.2021 som bol v záložni a som tam vyplatil sumu 100,- Eur, aby tá pani, ktorej som predal harmoniku nebola škodná lebo policajti jej tú harmoniku zobrali. To som urobil sám od seba a aj na také slovné odporúčanie Polície SR. Vyplatil som to a to bol koniec, išiel som domov.

Ja som si harmoniku kúpil preto lebo som nemal záujem o elektroniku, lebo táto sa dá vypátrať. Keď som kupoval harmoniku, tak mi tie osoby povedali, že ju majú niekde z XXXXX od bratranca, ja som sa o to nejako bližšie nezaujímal. Bolo mi to divné, že takto zastali pri mne osoby, ktoré nepoznám a ponúkali nejaké veci na predaj, ale niekedy sa od takýchto ľudí dajú kúpiť dobré veci, preto som aj kúpil tú harmoniku. V tej chvíli mi nenapadlo, že by mohla byť ukradnutá harmonika, bola za dobrú cenu a mohol som na tom zarobiť.

Po otázke vyšetrovateľa či poznám XXXXX, XXXXX a XXXXX uvádzam, že XXXXX poznám len tak, že ako mladší chlapci sme občas zahrli futbal len tak zakopali v XXXXX alebo vo XXXXX ale to bolo pred možno 10 alebo 15 rokmi dozadu. Osobne bližšie som ho nepoznal. Ale vtedy bol dobrý chlapec a aj teraz som počul od ľudí, že je stále v pohode. XXXXX a XXXXX ja vôbec nepoznám. Keď som kupoval harmoniku, tak som tam bol sám. To je všetko čo uvádzam, vypovedal som pravdu a tak ako sa to stalo.“

Vyšetrovateľka PZ do spisu zabezpečila potvrdenie spoločnosti COOP Jednota, z ktorého vyplýva, že predajňa v obci XXXXX bola dňa 11. 05. 2021 otvorená od 06:00 h do 19:00 h. Z potvrdenia Slovenského hydrometeorologického ústavu, Odboru Meteorologickej služby Banská Bystrica je zrejmé, že dňa 11. 05. 2021 bol začiatok astronomického svitania o 02:37 h, začiatok nautického svitania o 03:39 h, začiatok občianskeho svitania o 04:28 h a východ slnka o 05:05 h. Pred začiatkom astronomického svitania je noc, teda tma. Počas trvania astronomického svitania je obloha veľmi slabo osvetlená slnkom, ktoré je hlboko pod obzorom a za jasnej oblohy sú viditeľné početné hviezdy. Počas nautického svitania ešte nie je možné čítať dennú tlač, je však možné vidieť obrisy postáv a predmetov, v prípade jasnej oblohy možno vidieť najjasnejšie hviezdy. Počas trvania občianskeho svitania je možné vykonávať práce vyžadujúce denné svetlo, čítať text s drobnými písmenami. Po skončení občianskeho svitania nastáva astronomický východ slnka, teda deň. V správe Železníc slovenskej republiky sa uvádza, že zo zástavky v obci XXXXX odchádzali v ten deň vlaky o 3:56 h, 5:08 h, 5:43 h, 7:06 h a 7:45 h.

Porovnaním zabezpečených listinných dôkazov s obsahom výpovedí obvineného, poškodeného a svedkov XXXXX a XXXXX je zrejmé, že najpresnejšie časové údaje poskytol práve poškodený, pričom jeho údaje týkajúce sa svetla, východu slnka a odchodu vlaku korelujú s písomnými potvrdeniami dotknutých inštitúcií a zároveň vyvracajú výpoveď obvineného a svedka XXXXX Výpoveď poškodeného sa javí ako logická a časovo jednotná, pričom tento opakovane popísal

podstatné skutkové okolnosti zhodným spôsobom. Výpoveď obvineného, ako aj jeho známeho svedka XXXXX je potrebné posudzovať aj so ohľadom na to, že boli pod vplyvom alkoholu. Výpoveď obvineného sa javí ako nelogická a vzhľadom na okolnosti prípadu prílišne komplikovaná. Uveriteľnejšia je verzia podaná poškodeným a to, že harmoniku si obvinený zobral bez jeho súhlasu a odišiel s ňou preč. U obvineného bola podľa znaleckého posudku podaného vo veci k jeho závislosti na návykových látkach zistená prítomnosť syndrómu závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, pervitín, marihuana). Ide o rozvinutú závislosť s psychickou aj telesnou zložkou, pričom mu bolo na jeho základe, vo veci vednej pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaných v máji a januári roku 2021, uložené aj ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. U obvineného nebola zistená prítomnosť forenzne významnej duševnej poruchy alebo choroby, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli ľahko znížené. Konanie obvineného v čase skutkov nebolo chorobne determinované.

K výpovedi svedka XXXXX uvádzam, že táto je v podstate neoveriteľná, nevyklučuje trestnoprávnu zodpovednosť obvineného a z inej činnosti prokuratúry je známe, že tento trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou) – schizofornou psychotickou poruchou, pravdepodobne toxickej príčiny. Znalec pri skúmaní jeho duševného stavu v inej trestnej veci z roku 2018 nezistil, že by obvinený takouto duševnou poruchou trpel aj v minulosti. Osobnosť XXXXX je abnormne štruktúrovaná s rysmi disociality a emočnej nestability, zvýšene egocentrická, sebavedomá a dominantná, s nerozvinutými vyššími citmi, nerešpektujúca authority a spoločenské normy, impulzívna, dráždivá a explozívna, s nízkou toleranciou frustrácie, pohotovosťou k agresívnym prejavom. Jedná sa o trvalé povahové vlastnosti jeho osobnosti. XXXXX je závislý od alkoholu. Taktiež je užívateľom cannabisu (marihuany), ďalšie spoľahlivé objektívne údaje k uvedenému však v súčasnosti nie je možné získať. Podľa dostupných údajov môže byť obvinený aj užívateľom psychostimulancií (pervitínu), avšak bližšie údaje k uvedenému v súčasnosti nie je možné získať. Zo správy Psychiatrickej ambulancie XXXXX podanej v inej trestnej veci dňa 28. 06. 2022 vyplýva, že má Okresným súdom v XXXXX nariadenú ochrannú psychiatrickú a protitoxikomanickú liečbu pod č. 2Nt/3/2019, pričom si neplní podmienky nariadenej liečby /nedochádza na ambulantné kontroly napriek opakovaným písomným a telefonickým výzvam, neabstinuje, neužíva lieky, a je podozrenie z užívania iných návykových látok a z toho dôvodu podávajú návrh na zmenu ochrannú liečbu na formu ústavnú. Toho času je menovaný hospitalizovaný v XXXXX na psychiatrickom oddelení pre dekompenzáciu zdravotného stavu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Vec nemusí mať objektívnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody, než je škoda malá, pokiaľ je daná niektorá z okolností uvedených v odseku 1 písm. b) až g). Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi). Zmocniť sa veci môže páchatel' sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja.

Uznesením vyšetrovatel'ky PZ bol do konania za účelom ustálenia hodnoty harmoniky pribratý znalec z odboru klasické hudobné nástroje, ktorý určil jej hodnotu znaleckým posudkom na sumu 100,- eur.

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal a obvinený si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil avšak nespôsobil malú škodu.

Podľa § 214 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že nejde o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. V konaní obvineného absentuje objektívna stránka tohto prečinu v tom zmysle, že jeho konaním nebola spôsobená na cudzom majetku škoda ani vo výške 266,- eur. Vykonané dokazovanie však nasvedčuje tomu, že obvinený XXXXX svojím konaním, spočívajúcim v úmyselnom spôsobení škody na cudzom majetku krádežou, mohol naplniť zákonné znaky priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 50 odsek 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, je v danej veci príslušný Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som, podľa § 214 ods. 1 Trestného

poriadku, postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. priestupkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor