



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 27/20/5503-21
EEČ: 2-38-304-2020

Dolný Kubín 17.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. 04. 2019 v čase o 21:20 h viedol po ceste I/59 v smere od XXXXX na
XXXXX, osobné motorové vozidlo XXXXX, pokiaľ nebol v časti XXXXX, pred
budovou XXXXX kontrolovaný príslušníkmi hliadky KR PZ Žilina, na výzvu ktorej sa
dňa 11. 04. 2019 v čase o 00:59 h podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti
alkoholu do elektronického merača AlcoQuant 6020 Plus sériového čísla A409607 s
výsledkom 0,00 mg/l, dňa 11. 04. 2019 v čase o 03:15 h sa dobrovoľne podrobil
vyšetreniu na akútne toxikologické vyšetrenie a v XXXXX mu boli odobraté vzorky
moči a krvi, analýzou ktorých bola v krvi zistená prítomnosť amfetamínu
v koncentrácii 45 µg/ml a metamfetamínu v koncentrácii 310 µg/ml, zaradených do II.
skupiny psychotropných látok podľa zákona NRSR č. 139/1998 Z. z. o omamných
látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom
zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že bol v stave stredného stupňa
ovplyvnenia požitou psychoaktívnou návykovou látkou metamfetamín (pervitín),

a preto nebol jednoznačne spôsobilý osobné motorové vozidlo viesť a ovládať ho spoľahlivo a bezpečne, bez toho, aby nedošlo k ohrozeniu života a zdravia jeho samotného, či iných účastníkov cestnej premávky, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-523/1-VYS-DK-2017 zo dňa 17. 01. 2020 vzniesla, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Podkladom pre postup v súlade s ustanovením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bol obsah spisového materiálu ČVS:ORP-523/1-VYS-DK-2019 a ČVS: ORP-167/1-VYS-DK-2019, pričom záver, že trestný čin spáchal obvinený XXXXX bol preukázaný najmä zápisom o dychovej skúške vykonanej elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, ev. č. A409607, žiadankou pre akútne toxikologické vyšetrenie, výsledkom toxikologicko-chemickej analýzy č. 168/2019, odborným vyjadrením č. 69/2019 znalca XXXXX, evidenčnou kartou vodiča XXXXX, výpisom z priestupkového registra a registra trestov na obvineného a inými listinnými podkladmi.

Postup vyšetrovatelky PZ, ktorým vzniesla obvinenie obvinenému pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona bol zákonný a vyššie uvedené uznesenie o vznesení obvinenia obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 10. 04. 2019 v čase okolo 19:30 h išiel sám na osobnom motorovom vozidle XXXXX po ceste I/59 v smere z XXXXX na XXXXX, kde vo XXXXX na parkovisku pri hlavnej ceste zastavil, aby napísal SMS správu a vtedy vedľa neho zaparkovala Kia Sportige, asi oranžovej farby, z ktorej zo strany spolujazdca, počas jeho písania SMS správy, vystúpila osoba a táto ho hneď začala vyťahovať z auta. Potom ho spúťali a predviedli na OKP OR PZ v XXXXX. V tom čase bol užívateľom pervitínu, ktorý užil aj 10. 04. 2019 v čase okolo 09:30 h, alebo 10:00 h. Nepamätá si presne či užil 1 alebo 2 dávky, potom však už neužil nič, lebo nemal kedy a nemal ani čo. Obsah znaleckého posudku číslo 12/2020 vypracovaný znalcom XXXXX ani osobu znalca obvinený nenamietal. Obvinený zároveň uviedol, že nie je pravdou, že by ho policajná hliadka zastavila.

Z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy č. 168/2019 vyplýva, že obvinenému XXXXX boli dňa 11. 04. 2019 odobraté vzorky krvi a moču, ktoré boli pozitívne na obsah amfetamínu a metamfetamínu. Z výsledku analýzy krvi vyplýva, že v tejto bola potvrdená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,045 µg/ml a metamfetamínu v koncentrácii 0,310 µg/ml.

Z obsahu a záverov znaleckého posudku číslo 12/2020 vypracovaného

znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo a toxikológia vyplýva, že v krvi obvineného boli, po matematickej konverzii hodnoty $\mu\text{g/ml}$ (mikrogram/mililiter) na hodnotu ng/ml (nanogram na milimeter, ktorá sa častejšie používa v svetovej vedeckej literatúre), koncentrácie metamfetamínu a amfetamínu nasledovné: koncentrácia metamfetamínu v krvi vodiča XXXXXa 310 ng/ml a koncentrácia amfetamínu v krvi vodiča XXXXX 45 ng/ml . Znalec klasifikoval laboratórne zistenú koncentráciu metamfetamínu v krvi obvineného ako stredne vysokú, potvrdzujúcu stredný stupeň ovplyvnenia menovaného v čase odberu biologického materiálu (11. 04. 2019 o 03:15 h), pričom v čase zastavenia a kontroly vodiča hliadkou PZ (10. 04. 2019 o 21:20 h) mohla byť koncentrácia metamafetamínu v krvi vodiča mierne vyššia. Obvinený XXXXX metamfetamínom jednoznačne ovplyvnený bol a stav ovplyvnenia vodiča metamfetamínom nebol zlučiteľný s bezpečným a spoľahlivým vedením a ovládaním motorového vozidla. Znalec pri popise účinkov metamafetamínu uvádza, že ovplyvnený vodič sa, z dôvodov podrobne popísaných v znaleckom posudku, stáva nebezpečným pre seba, spolucestujúcich vo vozidle, ale aj iných účastníkov cestnej premávky.

Vzhľadom na výpoveď obvineného ohľadom doby a množstva požitého pervitínu podal znalec doplnok č. 63/2020 k znaleckému posudku 12/2020. Z obsahu a záverov tohto doplnku vyplýva, že ak by obvinený už žiadnu novú (ďalšiu) dávku látky metamfetamín nepožil, potom by s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou bola koncentrácia metamafetamínu v krvi vodiča podstatne nižšia ako laboratórne zistených 310 ng/ml v čase odberu krvi. Z aspektu forenznej toxikológie znalec zotrval na pôvodnom konštatovaní, že vodič XXXXX v čase zastavenia motorového vozidla a kontroly menovaného vodiča príslušníkmi PZ (10. 04. 2019 v čase o 21:20 h) pri strednom stupni ovplyvnenia psychoaktívnou látkou metamfetamín (previtín) bol jednoznačne v stave, vylučujúcom spôsobilosť viesť a ovládať motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektívna stránka trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Konanie páchatel'a takéhoto skutku sa bude považovať za trestný čin, ak páchatel' bude napríklad viesť motorové vozidlo (prípadne vykonávať inú činnosť, napr. obsluhovať a ovládať veľké a zložité stroje, riadiť technologické procesy v chemickom priemysle, atómových elektrárňach, vykonávať prácu posunovača a pod.) po požití návykovej látky v takom množstve, po ktorom nie je schopný takúto činnosť vykonávať.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona sa návykovou látkou na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé

nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

V tomto ustanovení sa na účely Trestného zákona vymenúvajú návykové látky, ktorými sú a) alkohol, b) omamné látky, c) psychotropné látky, d) ostatné obdobne pôsobiace látky (napr. riedidlá, čistidlá, lepidlá).

V týchto štyroch prípadoch ide o látky, ktoré sú schopné ovplyvniť u človeka: a) psychiku, b) ovládacie schopnosti, c) rozpoznávacie schopnosti, d) sociálne správanie (napr. bezdomovecstvo, negatívne hygienické návyky, neviazaný sexuálny život).

Psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami vid' § 2 ods. 2 Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

Omamné a psychotropné látky sa podľa ich účinkov na zdravie zaraďujú do troch skupín uvedených v prílohe č. 1 k Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Amfetamín a metamfetamín sú zaradené do II. skupiny psychotropných látok podľa zákona NRSR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal a konaním obvineného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený viedol v stave vylúčujúcom spôsobilosť motorové vozidlo, pričom námietky obvineného prezentované pri jeho výsluchu nemajú vplyv na naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn.: XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona (po dlhší čas a na viacerých osobách). Za uvedený trestný čin mu bol podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l), písm. n), 38 ods. 3 a 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obvinenému ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky, s povinnosťou jedenkrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska. Obvinenému bolo uvedeným rozsudkom uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie trestného činu.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený v období od 19.

07. 2015 do 08. 02. 2019 spáchal 8 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené pokuty v rozsahu od 10 – 20 eur a napomenutie. Obvinený spáchal aj jeden priestupok proti verejnému poriadku, za ktorý mu bola uložená pokuta 5,- eur.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinenému bol za závažnejšiu trestnú činnosť uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ochranný dohľad, trest prepadnutia vecí a ochranné liečenie.

Podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona možno páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody na až na jeden rok.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Obvinený spáchal trestný čin, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie skôr ako

bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn.: sp. zn.: XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody 7 rokov a iné tresty vyššie uvedené, spolu s ochranným protitoxikomanickým liečením ambulantnou formou.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Som toho názoru, že v prípade podania obžaloby by súd, vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu a jeho iné odsúdenie, upustil od uloženia súhrnného trestu. Trest odňatia slobody uložený obvinenému v celkovej výmere 7 rokov, uložený ochranný dohľad trest prepadnutia vecí a uložené ochranné liečenie pokladám za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného. Vo veci možno na základe vykonaného dokazovania konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mám za to, že sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Machaj
prokurátor