



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 91/20/5503-7
EEČ: 2-38-325-2020

Dolný Kubín 05.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 11. 2015 na oddelení dokladov Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, XXXXX predložil nepravdivý doklad o nadobudnutí vysokoškolského titulu „Mgr.“, získaného na Teologickej fakulte, Katolíckej univerzity v Ružomberku, číslo diplomu XXXXX, na základe ktorého mu bol predmetný titul zapísaný do občianskeho preukazu napriek tomu, že takýto titul nikdy nezískal,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' OR PZ XXXXX, 2. oddelenia vyšetrovania uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 16. 04. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre

prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania odôvodňujú vyšetrovateľom navrhovaný postup na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 30. 10. 2015 bol prepustený z výkonu trestu z XXXXX. Do 8 dní sa mal nahlásiť u sociálnej kurately v XXXXX, čo aj urobil. Nemal osobné doklady, tak si ich išiel na políciu vybaviť.

Pri sebe nemal žiadny doklad, ani rodný list, pracovníčke dal výstupný papier z väzenia a na základe tohto papiera mu vystavila doklad formátu A4, kde boli jeho osobné údaje. Tento doklad odovzdal na sociálnej kuratele. Následne išiel s týmto papierom na políciu a požiadal o vydanie aj občianskeho preukazu a aj o vodičský preukaz. Cez mail bol informovaný o tom, že už má vyhotovené osobné doklady a išiel si po ne. Po obdržaní dokladov zistil, že na občianskom preukaze na zadnej strane má uvedený titul „Mgr.“, taktiež ho mal uvedený aj na vodičskom preukaze. Doklady podpísal, prevzal a používal ich. Tento titul používal aj počas osobného života a to vtedy, keď sa ho niekto opýtal, či má vysokú školu, tak povedal, že má Farmaceutickú fakultu. Až potom za ním prišli policajti s tým, že používal titul „Mgr.“ neoprávnene. Príslušníkom polície povedal, že titul dostal do dokladov neoprávnene, nikdy sa nezamestnal ako farmaceut - lekárnik, nikdy nežiadal o zamestnanie, kde by mu mohol tento titul priniesť nejaký prospech. Titul „Mgr.“ dostal do svojich osobných údajov, nikdy pri žiadosti o vystavenie dokladov nepredložil žiadny prefotený diplom z vysokej školy alebo iné doklady, na základe ktorých by získal tento titul. Tento titul získal do svojich osobných dokladov na základe podivuhodných okolností. Priznal sa k tomu a je si vedomý toho, že mal nahlásiť už pri vydaní občianskeho a vodičského preukazu tú skutočnosť, že tam má uvedený titul „Mgr.“, čo však neurobil, ale nemal žiadny úmysel sa z toho obohatiť, resp. sa na základe uvedeného titulu zamestnať ako lekárnik. To, že bude mať v dokladoch titul neriešil.

Svedkyňa XXXXX, ktorá pracuje na odbore poriadkovej polície, oddelenie dokladov v XXXXX ako hlavný referent uviedla k zápisu vysokoškolského titulu do občianskeho preukazu č. XXXXX, vydaného na meno XXXXX, nar. XXXXX toľko, že v zmysle § 3 ods. 7 písm. a) zákona č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch, sa v OP na „žiadosť občana“ uvedie skratka akademického titulu, vedecko-pedagogického titulu, umelecko-pedagogického titulu alebo iného titulu, alebo vedecko-akademickej hodnosti alebo vedeckej hodnosti absolventa vysokej školy, alebo skratka titulu, ktorý je občan oprávnený používať podľa osobitného predpisu. Podľa § 6 ods. 3 vyššie uvedeného zákona občan, ktorý do občianskeho preukazu žiada uviesť titul, je k žiadosti o vydanie občianskeho preukazu povinný predložiť doklad o udelení akademického titulu, vedecko-pedagogického titulu, umelecko-pedagogického titulu alebo iného titulu, alebo vedecko-akademickej hodnosti alebo vedeckej hodnosti absolventa vysokej školy alebo iného dokladu o udelení titulu alebo hodnosti

vydaným vysokou školou v Slovenskej republike, podľa osobitného predpisu, ak medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak. Ak občan žiada do občianskeho preukazu uviesť skratku titulu, ktorý je oprávnený používať podľa osobitného predpisu, je k žiadosti o vydanie občianskeho preukazu povinný predložiť doklad o absolvovaní vysokoškolského štúdia. Pri zapisovaní titulu do občianskeho preukazu striktné dodržiavajú vyššie uvedený zákon, pričom v praktickej činnosti v rámci agendy občianskeho preukazu, titul evidujú cez zápis nových titulov, kde je potrebné uviesť dátum zmeny (dátum udelenia titulu), titul v skratke, typ titulu (akademická, resp. vedecká hodnosť...), číslo diplomu, kto diplom vydal. Všetky tieto údaje čerpajú z listín (z dokladu), ktoré im predloží občan. Uchovávať kópiu diplomu, resp. iného dokladu, nahradzujúceho tento doklad im neukladá zákon a ani Nariadenie, ktoré tento zákon upravuje. Ak už prebehlo zaevidovanie titulu pre konkrétnu osobu, môže sa pristúpiť k prijatiu žiadosti o vydanie občianskeho preukazu. Po uvedení rodného čísla žiadateľa, je už vopred zaevidovaný titul súčasťou osobných údajov, uvedených aj v novom občianskom preukaze. Pán XXXXX dňa 04. 11. 2015 pri podávaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu určite predložil doklad, na základe ktorého mu predmetný titul zaevidovali, kópiu uvedeného dokladu nearchivujú, nakoľko im to zákon a ani interné predpisy neukladajú. Tieto predpisy platili v roku 2015 a nezmenili sa ani doposiaľ. Pred pár rokmi jej prišiel do práce list od p. XXXXX - „žiadosť“ a už v uvedenom liste si p. XXXXX sám uviedol titul „Mgr.“ Niektoré údaje uvedené v Regob sa prenášajú. V prípade titulu, tento údaj už v novej žiadosti zostáva. Ak si napr. chcete do občianskeho preukazu uviesť krvnú skupinu, tak táto sa zadáva zakaždým. V konkrétnej žiadosti už nie je možné zistiť, čo žiadateľ predkladal, žiadosť sa eviduje 10 rokov. V roku 2004 sa ešte používali pri vydávaní nového občianskeho preukazu „evidenčné lístky ELOP“ - k občianskemu preukazu, a tieto boli archivované len 5 rokov. V roku 2004 sa pri vydávaní občianskeho preukazu postupovalo tak, že sa na „evidenčné lístky ELOP“, ktoré vypisovali počítačom, vypisovali údaje žiadateľa. Do tohto lístka teda vpísali všetky údaje žiadateľa, aj predchádzajúce a následne aj ním uvedené nové údaje, v tomto prípade titul „Mgr.“. Potom, ako bol občiansky preukaz vydaný, si ho osobne musel žiadateľ podpísať práve na tento lístok ELOP. Mohlo sa stať, že žiadateľ si nemohol prísť osobne po nový občiansky preukaz, vtedy mu ho mohla prevziať aj iná osoba, ale s overeným splnomocnením tejto osoby na matrike alebo u notára. Teda sa nemohlo stať, že by vydali občiansky preukaz inej osobe, ktorá na to nemala oprávnenie. Regob ako taký existoval už v roku 2004, ale neboli tam napojené zložky verejnej správy. Tie dostali možnosť prístupu k tomuto systému len pár rokov dozadu. Oddelenie dokladov vždy vychádzali z údajov v evidencii REGOB (predtým to bol systém s názvom CEPO - centrálna evidencia pobytu obyvateľov). Nebola povinnosť archivovať takéto doklady - konkrétne sa jedná o kópie diplomu, 2 roky archivujú napr. pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, sobášne listy, úmrtné listy, zmeny trvalého pobytu..., ale zapísanie titulu nie a ani nemajú povinnosť fotiť si diplom.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Sekcie verejnej správy MV SR, Odboru registrov, matrík a hlásenia pobytu, Oddelenia správy registrov Banská Bystrica vyplýva, že osobe XXXXX, nar. XXXXX, bol titul „Mgr.“ zapísaný do IS Regob dňa 20. 08. 2004. Údajom, kedy bol titul udelený a zapísaný do jeho občianskeho preukazu nedisponujú.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je

potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy na základe aj nepravých podkladov.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom a zákonom chode štátneho aparátu a na dôvere v pravosť a pravdivosť verejných listín.

Trestne zodpovedný páchatel' bude ten, ktorý na základe nepravých podkladov dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy.

Podľa § 131 ods. 4 Tr. zákona sa verejnou listinou na účely Trestného zákona rozumie písomnosť vydaná na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik, alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy.

Verejná listina je v tomto ustanovení charakterizovaná ako listina vydaná na základe:

- a) zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci,
- b) v rámci pôsobnosti týchto orgánov.

Verejná listina z hľadiska jej obsahu:

- a) zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti,
- b) osvedčuje vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností (napr. notárska zápisnica, stavebné povolenie),
- c) osvedčuje totožnosť osoby alebo veci (napr. občiansky preukaz, pas, technický preukaz),
- d) osvedčuje stav, vlastnosti osôb alebo vecí (napr. sobášny list, certifikát kvality),
- e) osvedčuje spôsobilosť alebo právom chránené záujmy (napr. rozhodnutie súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony).

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že titul „Mgr.“ bol obvinenému XXXXX do IS Regob zapísaný už v roku 2004, konkrétne 20. 08. 2004, teda dňa 04. 11. 2015, keď si bol vybavovať nový občiansky preukaz na oddelení dokladov OR PZ XXXXX sa mu titul automaticky prepísal z prechádzajúcich údajov uvedených v tomto systéme. Túto skutočnosť potvrdzuje správa Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy MV SR, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov, v ktorej je uvedené, že disponujú údajom - deň zápisu titulu „Mgr.“ osobe XXXXX do IS Regob a to 20. 08. 2004. Skutočnosti uvádzané v správe MV SR potvrdzuje aj výpoveď pracovníčky oddelenia dokladov OR PZ XXXXX, ktorá okrem

iného uviedla, že systém niektoré údaje prenáša automaticky, ako napr. titul, a niektoré je potrebné prikladať k žiadosti opakovane ako napr. zapísanie krvnej skupiny. To, či už XXXXX predložil nepravdivý doklad o nadobudnutí vysokoškolského titulu „Mgr.“ v roku 2004 sa už zistiť nedá, nakoľko sa ELOP karty archivovali len 5 rokov.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa vyžaduje, aby konanie páchatel'a naplnilo všetky zákonné znaky trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem, že konanie obvineného nie je možné posúdiť ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Tr. zákona, ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka