



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 151/20/5503-35
EEČ: 2-38-339-2020

Dolný Kubín 21.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 06. 2015 okolo 13.35 h v predajni XXXXX zobral z predajného pultu 1
ks kráľovských kuracích rezňov v hodnote 5,19 EUR, 1 ks šalátu Blanco v hodnote
0,89 EUR, 1 ks ananásovej omáčky v hodnote 1,69 EUR a 1 ks K-Tortilla v hodnote
1,49 EUR, tento tovar si vložil do svojho ruksaka, bez zaplataenia prešiel
pokladničným priestorom predajne a pri východe z predajne bol zastavený
pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX
škodu vo výške 9,26 EUR,

a takto konal aj napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku dňa 06. 02.
2020 postihnutý OO PZ Bratislava – Ružinov v blokovom konaní pokutou
nezaplatenou na mieste vo výške 30 EUR, č. bloku AB218087, ktorá nadobudla
právoplatnosť 06. 02. 2020,

a zároveň bol za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona odsúdený dňa 22. 05. 2020 trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. OT/24/2020, právoplatným dňom 22. 05. 2020,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín uznesením pod č. ČVS:ORP-351/OO-DK-2020 zo dňa 01. 06. 2020 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením pod č. ČVS:ORP-351/OO-DK-2020 zo dňa 02. 06. 2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre uvedený trestný čin, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. OT/26/2020 zo dňa 04. 06. 2020 bol obvinený podľa § 87 ods. 2 Tr. poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, vzatý do väzby.

Z dôvodu miestnej a vecnej príslušnosti ďalšie vyšetrowanie bolo vedené vyšetrovateľom OR PZ Dolný Kubín, pod ČVS:ORP-274/1-VYS-DK-2020.

Po skončení vyšetrowania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín s konečným návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený a sú dané dôvody na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bol zistený nasledovný skutkový a právny stav :

Obvinený po zákonom poučení využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť s tým, že bude vypovedať až na súde. Svoju výpoveď doplnil pred sudcom pre prípravného konanie pri výsluchu obvineného pred rozhodovaním súdu o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby. Tu uviedol, okrem iného, že na polícii nevypovedal preto, lebo všetko, čo uviedol vo výpovedi pracovník SBS je pravda a nemal k tomu čo dodať.

Zavinenie obvineného je preukázané výpoveďou svedka XXXXX, pracovníka SBS, ktorý podrobne popísal, ako videl obvineného držať v ruke tovar v predajni a neskôr už len ruksak, preto ho po prejdení cez pokladňu bez platenia, zastavil, pričom zistil, že tento vzal tovar, za ktorý nezaplatil. Na to zavolať hliadku polície.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti, XXXXX sa ku skutku nevedela vyjadriť. K náhrade škody uviedla, že spoločnosti bola spôsobená škoda odcudzením tovaru v hodnote 6,08 EUR, ktorú si žiadajú od obvineného uhradiť.

V priebehu vyšetrovania bol vyhotovený, po predchádzajúcom príkaze súdu, znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov predloženého znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného bola v čase spáchania skutku, ako aj v čase znaleckého vyšetrenia prítomná forenzne významná duševná choroba, a to akútna a prechodná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie. V čase spáchania trestného činu boli u obvineného jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti. Jeho konanie bolo chorobne determinované. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, nakoľko je jeho úsudok vplyvom duševnej choroby patologicky zmenený. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode aktuálne pre spoločnosť nebezpečný. U obvineného pretrváva narušený kontakt s realitou. Obvinený trpí duševným ochorením, ktoré je závažné, vyžaduje odbornú starostlivosť, vrátane medikácie. Preto odporúča znalec nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z ďalších listinných dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania je zrejmé, kde došlo ku skutku a výška spôsobenej škody.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z takto zisteného skutkového stavu, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne, v súlade so zásadami trestného konania, možno vyvodiť záver, že obvinený XXXXX síce svojím konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty citovaného trestného činu, avšak nemožno voči nemu za toto jeho konanie vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť, z dôvodu psychickej choroby, pre ktorú nemohol svoje konanie ovládať a nevedel si protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Šuvadová
okresná prokurátorka