



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 111/19/5503-56  
EEČ: 2-38-360-2020

Dolný Kubín 03.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 05. 2019 v čase od 15.33 hodiny do 16.18 hodiny v meste Dolný Kubín viedol osobné motorové vozidlo XXXXX v smere do mesta Ružomberok, svojou bezohľadnou jazdou ohrozil život a zdravie viacerých účastníkov cestnej premávky XXXXX, v rovnom úseku cesty, pri predchádzaní motorových vozidiel narazil do zvodidiel, ktoré sa nachádzajú po pravej strane cesty, v smere jeho jazdy,

následne do nárazníka zadnej časti osobného motorového vozidla XXXXX ktoré v tom čase viedol vodič XXXXX, XXXXX, čím si prerazil cestu, prešiel do protismeru, ďalej pokračoval v opačnom smere jazdy, teda späť do mesta Dolný Kubín, medzi pravými zvodidlami, kde sa šúchal svojou pravou stranou po zvodidlách a ľavou stranou zachytil pravú stranu nákladného motorového vozidla XXXXX ktoré viedol vodič XXXXX, z miesta nehody ušiel, vozidlo viedol opäť v smere do mesta Ružomberok, pričom počas celej cesty svojou bezohľadnou jazdou ohrozoval iných účastníkov cestnej premávky, a to z dôvodu, že sa svojim vozidlom viac krát pohyboval v protišlahom jazdnom pruhu, vozidlá obiehal sprava, aj v úsekoch cesty, kde je predbiehanie zakázané vyznačením plnej čiary, alebo dvojitej plnej čiary, ohrozoval tým posádky ostatných vozidiel, neuposlúchol pokyny, výzvy a príkazy policajných hliadok, ktoré sa ho počas jazdy snažili zastaviť, nerešpektoval maximálne povolené rýchlosti v obci, svetelné znamenie na križovatke v meste Ružomberok, ktorú prešiel v čase, kedy bolo zapnuté výstražné červené znamenie, pokračoval v jazde do obce Hubová, okres Ružomberok, po štátnej ceste číslo I/18, kde XXXXX narazil do zvodidiel a takto konal, pretože v tom čase mal u seba zakázanú návykovú látku,

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ 1. Oddelenia vyšetrovania Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dolný Kubín uznesením pod ČVS: ORP-204/1-VYS-DK-2019 zo dňa 03. 05. 2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, v spojení s § 140 písmeno c) Trestného zákona.

Uznesením ČVS: ORP-205/1-VYS-DK-2019 zo dňa 03. 05. 2019 mu bolo vznesené obvinenie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením ČVS: ORP-204/1-VYS-DK-2019 zo dňa 03. 05. 2019 boli uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) v spojení s § 18 odsek 1 Trestného poriadku a vec bola ďalej vedená pod ČVS: ORP-204/1-VYS-DK-2019.

Následne bola vec z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina, kde bola vec vedená pod ČVS: KRP-55/1-VYS-ZA-2019.

Uznesením prokurátora pod číslom Pv 111/19/5503 zo dňa 22. 10. 2019 podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie obvineného prerušené, nakoľko sa navrhlo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi sa k veci v podstate nevyjadril, poukázal na svoje problémy z detstva, že svoje konanie ľutuje, že chce začať znova, skončiť s drogami, chce mať ženu, robotu a pod. K osobe uviedol, že na drogách závislý nie je, v minulosti užíval marihuanu, ale od predchádzajúceho dňa už užívať drogy nebude. Ďalej uviedol, že od starej mamy dostal vozidlo XXXXX, ktoré predal otcovi a kúpil si iné vozidlo a z peňazí, ktoré mu zostali, teraz žije.

Konanie obvineného je preukázané výsluchmi ďalších osôb, a to poškodených XXXXX a XXXXX. Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že v ten deň išiel smerom do Dolného Kubína, XXXXX, zastal v kolóne áut, ktorá sa vôbec nehýbala. Asi po desiatich minútach v pravom spätnom zrkadle si všimol, že v priestore medzi pravými zvodidlami a jeho vozidlom prichádza nejaké osobné motorové vozidlo a keďže priestor nebol široký, vozidlo sa šúchalo svojou pravou stranou po zvodidlách a ľavou stranou zachytilo pravú stranu jeho nákladného vozidla. Všimol si, že vozidlo bolo svetlomodrej farby. Toto vozidlo vošlo do priestoru pred ním, pričom zachytilo svojou ľavou stranou pravú stranu predného nárazníka jeho nákladného vozidla. Keď sa toto vozidlo dostalo pred ním, zistil, že vozidlo má poľské evidenčné číslo. Vozidlo však nezastalo ani pred ním, ale pokračovalo v ceste ďalej a svojou prednou stranou zachytil zadnú časť pred ním stojaceho vozidla XXXXX. Vodič daného vozidla pokračoval do protismeru, zvýšil svoju rýchlosť, išiel značne rýchlo. Asi po sto metroch videl, že v kolóne stojí policajné vozidlo, toto zaplo majáky a išlo za ním. Pred tým si toto vozidlo nevšimol, bol to moment, ako sa zjavilo pri ňom. Na jeho nákladnom motorovom vozidle XXXXX zostal poškodený predný nárazník a poškodená bola tiež pravá bočná ochranná lišta. Vozidlo patrí spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzením, XXXXX. Ako poškodený si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške minimálne 18.000,- EUR za zničené vozidlo.

Svedok poškodený XXXXX uviedol v podstate zhodné okolnosti, týkajúce sa konania obvineného ako svedok XXXXX. Čo sa týka spôsobenej škody na jeho osobnom motorovom vozidle XXXXX, neuplatňuje si žiaden nárok na náhradu škody, nakoľko škrabanec o dĺžke 10 centimetrov a šírky 3 centimetre na ľavom zadnom nárazníku vozidla nepovažuje za výraznú škodu.

Svedok XXXXX, spolujazdec vo vozidle XXXXX neuviedol iné skutočnosti. Rovnako tak svedok XXXXX, spolujazdec vodiča XXXXX v nákladnom motorovom vozidle XXXXX.

Vo veci bol ďalej vypočutý svedok XXXXX, policajt pracujúci na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru Ružomberok, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 02. 05. 2019 v čase od 08.00 do 18.00 hodiny s kolegom XXXXX vykonával službu, pričom o 15.58 hodine boli operačným strediskom vyslaní do obce Likavka, okres Ružomberok, kde malo byť hliadkou mýtnej polície zastavované osobné motorové vozidlo XXXXX. Presunuli sa na určené miesto, kde zostali čakať. Uvedené vozidlo prešlo okolo nich vo veľkej rýchlosti a prešlo do protismeru, kde ohrozilo najmenej dve vozidlá, hneď išli za týmto vozidlom a ďalšie policajné vozidlo, ktoré už prenasledovalo vozidlo XXXXX, išlo za nimi. Jednalo sa o vozidlo mýtnej polície, za ktorým nasledovalo vozidlo Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružomberok. Vozidlo Mazda pokračovalo v smere na Žilinu. Oni sa ho snažili zastaviť tak, že sa dostali na jeho úroveň, avšak vodič reagoval tak, že náhle odbočil do ich jazdného pruhu, na čo museli reagovať

prudkým brzdením a takto ich vytlačil až do protismeru. V tom čase išli oproti ďalšie vozidlá. Oni išli približne rýchlosťou 120 kilometrov za hodinu. V prípade oneskorenej reakcie policajtov by došlo k stretu vozidiel. Vodič XXXXX pokračoval ďalej, za križovatkou čerpacej stanice Shell vodič obiehal dve vozidlá z pravej strany, týchto vodičov obmedzil, pričom zároveň v protismere išlo množstvo vozidiel. Vodiča prenasledovali ešte asi päť až desať kilometrov tesne pred obec Hubová, okres Ružomberok, kedy príslušníci Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružomberok použili varovné výstrely a neskôr došlo k prestreleniu pravého zadného kolesa vozidla XXXXX no vozidlo ďalej pokračovalo v jazde. Policajt prestrelil aj zadné ľavé koleso vozidla XXXXX, ale vozidlo pokračovalo v jazde ešte asi jeden kilometer. Vozidlo zastalo len z dôvodu, že sa „rozkývalo“ a narazilo do zvodidiel. V tom čase išlo veľkou rýchlosťou, asi 150 kilometrov za hodinu. Po náraze ostalo vozidlo vo svojom jazdnom pruhu, ale kolmo na vozovku a vodič zostal vo vozidle. Po príchode policajtov k vozidlu XXXXX vodič nereagoval na výzvu, aby vyšiel z vozidla, nohami sa zaprel o volant. Preto boli použité donucovacie prostriedky. Po kontrole dokladov bolo zistené, že sa jedná o štátneho občana Poľskej republiky, ktorý však svojou jazdou opakovane porušoval dopravné predpisy, jazdil v protismere nebezpečnou rýchlosťou, vo veľkej rýchlosti ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky a nerešpektoval pokyny polície.

Obdobne vypovedali ďalší príslušníci polície, a to svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, za účelom posúdenia duševného stavu obvineného, vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutkov vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – toxickou psychotickou poruchou pri závislosti od kanabinoidov (marihuany). Jedná sa u neho o duševnú poruchu spustenú dlhodobým konzumom psychoaktívnych látok, pričom táto porucha mala zásadne nepriaznivý dosah na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase spáchania skutkov obvinený následkom duševnej poruchy nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Obvinený svoj konzum psychoaktívnych látok a svoju závislosť od nich bagatelizuje a obhajuje užívanie týchto látok a s nimi spojený toxikomanický životný štýl. Agresívne vedenie motorového vozidla v čase skutku bolo u neho chorobne motivované a bolo podmienené prechodnou vážnou duševnou poruchou – toxickou psychotickou poruchou pri závislosti od kanabinoidov. V triezvom stave obvinený nemá sklony k agresívnemu správaniu. Aktuálne, v čase viac ako tri mesiace trvajúcej vynútenej abstinencie, z medicínskeho hľadiska znalec nepovažuje pobyt obvineného na slobode za bezprostredne nebezpečný pre spoločnosť, avšak pri pokračujúcom užívaní psychoaktívnych látok môže byť jeho pobyt na slobode potencionálne nebezpečný. Do úvahy prichádza návrh ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, avšak za predpokladu, že by ošetrojúci personál zariadenia a tiež jeho spolupacienti komunikovali v materinskom jazyku obvineného. Neoddeliteľnou súčasťou ústavnej protitoxikomanickej liečby sú totiž aj verbálne interakcie so spolupacientmi v rámci terapeutickkej komunity drogových závislých osôb. Obvinený aktuálne chápe zmysel a účel trestného konania, ktoré je voči nemu vedené.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru doprava cestná vyplýva, že analýzou videozáznamov z policajných vozidiel je možné konštatovať, že obvinený svojou jazdou vyvolal situácie, pri ktorých ohrozil účastníkov cestnej premávky. V rámci svojho znaleckého posudku znalec opísal 64 situácií, pri ktorých podľa neho došlo k ohrozeniu účastníka cestnej premávky jazdou obvineného ako vodiča. Technika jazdy vodiča XXXXX – obvineného bola nesprávna a ohrozujúca ostatných účastníkov cestnej premávky. Nerešpektoval dopravné značenie a príkazy polície. V takmer každom skúmanom úseku jeho jazdy prekročil maximálnu dovolenú rýchlosť. Obiehal vozidlá na miestach, kde je obiehanie zakázané, svoje vozidlo často viedol stredom vozovky, čím vytlačal vozidlá na krajinu. Tri vozidlá obiehal obvinený vo vysokej rýchlosti po pravej strane, čo je veľmi nebezpečné, pretože vodič obiehaného vozidla nepredpokladá takýto spôsob obehnutia. V obci XXXXX obvinený ohrozil aj dve posádky policajných vozidiel, ktorí sa ho snažili zastaviť. V pripojenej tabuľke znalec u jednotlivých úsekoch cesty porovnal maximálnu dovolenú rýchlosť s priemernou rýchlosťou jazdy obvineného, pričom napríklad v úseku cesty Dolný Kubín pri maximálnej dovolenej rýchlosti 50 kilometrov za hodinu, obvinený jazdil rýchlosťou priemerne 96 kilometrov za hodinu. V úseku cesty Dolný Kubín, časť Medzihradné pri rovnakej dovolenej rýchlosti obvinený jazdil priemernou rýchlosťou 83 až 120 kilometrov za hodinu.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča vyplýva, že v zaistenej stope na mieste – skrčený ústrižok hliníkovej fólie, v ktorom sa nachádzali úlomky suchého rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,577 gramov, chemickou analýzou bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoideho typu, vrátane tetrahydrokanabinolu, ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín. Obsah tejto látky bol vo vzorke prítomný v množstve minimálne 20 miligramov. V zmysle Zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, podliehajú rastliny rodu Cannabis – Konopa do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinolu ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Zaistená vzorka konopy predstavuje minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta.

Zo zabezpečených ostatných listinných dôkazov, zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, zabezpečené elektronické nosiče informácií, odborné vyjadrenia, je evidentné, kde došlo ku skutku, akým spôsobom, s akými následkami a akú škodu obvinený štýlom svojej jazdy spôsobil.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov je nutné konštatovať, že došlo k spáchaniu horeuvedených trestných činov, zavineným konaním zo strany konkrétnej osoby – obvineného. Obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty predmetných trestných činov a týchto sa dopustil ako osoba plne trestne zodpovedná.

Keďže obvinený je štátnym občanom XXXXX republiky, kde má aj trvalý pobyt a kde sa teda aj zdržiava, bola príslušná XXXXX republiky požiadaná o prevzatie trestného konania. Našej žiadosti bolo vyhovené a vec prevzali orgány činné v trestnom konaní v XXXXX republike.

Následne bola tunajšia prokuratúra cestou Krajskej prokuratúry Žilina

vyrozumená, že o predmetnom skutku obvineného už bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím XXXXX dňa 11. 08. 2020. Týmto rozhodnutím bolo trestné stíhanie obvineného zastavené a bolo mu uložené ochranné liečenie.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku.)

Mgr. Marcela Šuvadová  
okresná prokurátorka