



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 06 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 303/15/5503  
EEČ: 2-38-3-2016

Dolný Kubín 05.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 375 XXXXX, Slovensko  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 29. 06. 2015 v čase o 08.00 h v obci XXXXX na ulici Družstevnej, v izbe rodinného domu súpisné číslo 375 prechovával pri sebe, v plechovej krabičke od výživového doplnku energit – multivitamín, 940 mg úlomkov súkvetia konopnej rastliny s obsahom THC viac ako 140 mg a v kovovej drvičke v podobe imitácie zásobníka na 6ks nábojov, 50 mg prášku pochádzajúceho z konopnej rastliny s obsahom THC viac ako 5 mg, ktorá je spôsobilá po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta a je podľa Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny omamných látok, a toto množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke..

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
36 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-720/OO-DK-2015 zo dňa 07. 09. 2015 začal podľa § 199 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci a uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-720/OO-DK-2015 zo dňa 03. 12. 2015 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Trestný zákon dovoľuje uložiť za uvedený prečin trest odňatia slobody až na 3 roky.

Podľa § 135 ods. 1 Tr. zákona sa prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča, č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/3904 z 20. 10. 2015 vyplýva, že vo vzorkách rastlinného materiálu bol tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná obsahová látka konopy prítomný v množstve viac ako 140 mg a viac ako 5 mg, čo KEÚ PZ považuje za minimálne 3 a 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy spôsobiteľnej po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Je potrebné uviesť, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, takže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní (v prípravnom konaní) alebo súd (v konaní pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ je výlučne odborným podkladom slúžiacim k posúdeniu, aký materiál bol na skúmanie predložený, a v akom množstve (z hľadiska hmotnosti a množstva účinnej látky v zaistenom materiáli), či sa jedná o omamnú, resp. psychotropnú látku, a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem omamná látka či psychotropná látka v spojení s termínom obvykle

jednorazová dávka sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela (napríklad páchatel, ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel, ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostne kritérium je preto prvoradé kritérium a ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku podľa § 130 ods. 5 Tr. zák..

Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany. Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené som, aj napriek záverom vyššie popísaného znaleckého posudku, podľa hmotnostného kritéria stanovil množstvo prechovávanej omamnej látky ako prechovávanie omamnej látky pre vlastnú potrebu.

Spáchanie trestného činu obvineným XXXXX je dostatočne preukázané jeho výpoveďou ako aj inými listinnými dôkazmi a to znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru

prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča, č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/3904 z 20. 10. 2015, zápisnicami o vydaní vecí z 29. 06.

2015, zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky a priloženej fotodokumentácie.

Zo správ o povesti obvineného je zrejmé, že tento nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadaval o dávku v nezamestnanosti, nebol priestupkovo riešený v mieste jeho trvalého bydliska, kde žije so svojou matkou, sestrou, starou mamou a dvoma bratrancami.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol tri krát postihnutý blokovou pokutou za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom som túto skutočnosť zohľadnil pri určovaní dĺžky skúšobnej doby.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol do dnešného dňa súdom potrestaný.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak, ako mu to je kladené za vinu. Ku skutku sa obvinený XXXXX v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil. Vyhlásil, že spáchal skutok, svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne a vážne. Škoda nebola predmetným prečinom spôsobená. Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Týmto boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Skúšobnú dobu obvinenému XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom právoplatnosti tohto uznesenia. Uvedená skúšobná doba a jej dĺžka bola stanovená s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený XXXXX v minulosti spáchaním vyššie uvedených priestupkov síce konal proti normám spoločenského života, avšak v oblasti priamo nesúvisiacej s trestnou činnosťou, z ktorej je obvinený.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor