



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 305/16/5503-44  
EEČ: 2-38-40-2018

Dolný Kubín 14.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 12. 09. 2017 v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, prechovával vo svojom mobilnom telefóne zn. XXXXX fotky s detskou pornografiou, ktoré minimálne dňa 17. 11. 2016 v čase o 14.58 h zaslal z emailovej adresy mirdo1211111@azet.sk XXXXX a uvedený email obsahoval súbory s detskou pornografiou, najmä zobrazené časti detských tiel a detských genitálií, smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' PZ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, OKP, 1. Oddelenie vyšetrovania uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-608/1-VYS-DK-16 zo dňa 06. 12.

2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre prečin rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona. Následne dňa 05. 02. 2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie pre prečin rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona obvinenému XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vzhľadom na vykonané dokazovanie bolo potrebné upozorniť obvineného na zmenu právnej kvalifikácie a skutok sa ďalej kvalifikoval ako zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Počas vyšetrovania a po výsluchu obvineného vzniklo podozrenie o duševnom stave obvineného a preto sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Dolný Kubín vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku.

V rámci prípravného konania bola zadokumentovaná trestná činnosť obvineného, a to najmä výsluchom samotného obvineného, ako aj svedkov XXXXX, XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27. 02. 2018 využil svoje právo nevypovedať a nevypovedal.

V rámci dokazovania bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že je matkou obvineného. Uviedla, že jej syn mal od narodenia zdravotné problémy. Po narodení došlo k poškodeniu šedej kôry mozgovej. Potom navštevovali neurológa, ktorý ho pravidelne sledoval. Neurológ tvrdil, že syn je mierne zaostalý, ale že to dobehne, ako bude rásť. Už v prvom ročníku základnej školy im odporúčali, aby ho dali do osobitnej školy, s čím súhlasili. Navštevoval špeciálnu základnú školu v XXXXX a následne špeciálnu učňovku. Syn mal problémy s učením, ťažko si pamätá ale školu dokončil. Mal rôzne zamestnania ale v poslednej dobe, asi 13 rokov pracuje stále v jednej firme, kde šije topánky. Jej syn je tichej povahy, nekonfliktný, nemá veľa kamarátov. Syn neabsolvoval základnú vojenskú službu, pretože dostal modrú knižku, nevie sa presne vyjadriť k jeho diagnóze.

Svedkyňa XXXXX vo svojej zápisnici uviedla, že s obvineným nie je v žiadnom príbuzenskom ani obdobnom pomere. Nikdy v živote ho nevidela a ani nevie, kto to je. Niekedy koncom roku 2016 podávala trestné oznámenie na neznámeho páchatela a to z dôvodu, že na jej emailovú adresu XXXXX jej prišli rôzne pornografické obrázky nahých mladých dievčat a detí. Presný dátum si už nepamätá. Jednalo sa o fotografie s jasne sexuálnymi motívmi, nahé pohlavia, sexuálne polohy detí a iné. Najskôr uvedený email presunula do koša ale potom si uvedomila, že to musí nahlásiť na políciu. Tak email presunula z koša späť do doručenej pošty a šla podať trestné oznámenie. Adresa odosielateľa emailu bola XXXXX. Na CD nosič si stiahla všetky fotky a informácie o danom emaily, ktoré potom odovzdala na políciu. Tento email nikomu ďalej nepreposielala. Ona zo svojej emailovej adresy komunikuje výlučne so svojimi klientmi.

Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, znalcom z odvetvie psychiatria a sexuológia č. XXXXX vyplýva, že obvinený trpel v minulosti aj v čase skutku, aj v súčasnosti vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – stredne ťažkým stupňom ľahkej duševnej zaostalosti (podľa starých klasifikácií tzv. stredná

debilita). Jedná sa u neho o nedostatočný rozvoj rozumových schopností a osobnosti so zaostávaním jeho duševného vývinu od útleho detstva, stav je následkom poškodenia mozgu, stav je trvalý a liečbou neovplyvniteľný. Obvinený v čase spáchania skutku následkom duševnej zaostalosti nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Obvinený nie je schopný chápať zmysle aktuálneho trestného konania. Duševná zaostalosť zásadným spôsobom ovplyvnila schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť konania a jeho schopnosť toto konanie ovládať. Jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli v čase konania vymiznuté.

Osobnosť obvineného je zaostalá, uzavretá, detinská, naivná, podriaďujúca sa okoliu, nesamostatná, nerozhodná, zvýšene ovplyvniteľná, znížené sociabilná, hypospontánna so zníženou iniciatívou s nízkou schopnosťou adaptácie a toleranciou záťaže s pohotovosťou úzkostnej reaktivity, trvale závislá od usmerňovania a dozoru druhých osôb, s relatívne bezproblémovým fungovaním v zabehnutých bazálnych stereotypoch, avšak neschopná samostatného pohybu v širšej spoločnosti a nových situáciách. Pobyt obvineného na slobode nie je z medicínskeho hľadiska nebezpečný. Nenavrhuje uložiť žiadne ochranné opatrenia. Obvinený netrpí sexuálnou úchylkou (poruchou sexuálnej preferencie, sexuálnou deviáciou v medicínskom slova zmysle).

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú znalecký posudok XXXXX, Phd. č. XXXXX ktorým znalec podrobil zaistené veci expertíznemu skúmaniu. Zo záverov znaleckého posudky vyplynulo, že v zaistených veciach, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke, a to najmä v mobilnom telefóne zn. XXXXX sa nachádzali súbory, ktoré obsahovali fotografie s detskou pornografiou. Prílohou znaleckého posudku je dátový nosič na ktorý boli uložené súbory, ktorých obsah tvorí detská pornografia.

V rámci vyšetrovania bola vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli zaistené veci, ktoré by mohli obsahovať detskú pornografiu. Taktiež na základe príkazu súdu boli zabezpečené informácie o konte obvineného a jeho emailovej adrese XXXXX spolu so všetkými dostupnými informáciami. Ďalej v spise sa nachádzajú správy na obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov a ostatný spisový materiál.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Obvinený sa dopustil zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Spáchanie skutku, ktoré sa kladie obvinenému za vinu, je preukázané najmä výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi.

Zo zadováženého dôkazného materiálu vyplýva, že obvinený v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, a mal pri sebe svoj mobilný telefón, v ňom prechovával súbory, ktoré obsahovali fotografie s detskou pornografiou a tieto minimálne jedenkrát zaslal zo svojej emailovej adresy XXXXX na emailovú adresu XXXXX. Skutok a konanie obvineného bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený sa skutku dopustil a skutok je trestným činom.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa zločinu rozširovanie detskej pornografie dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadávažuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu a uvedený čin spácha verejne.

Podľa § 122 ods. 2 písm. a) Tr. zákona trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prokurátor má za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Uvedené znaky skutkovej podstaty trestného činu boli naplnené konaním obvineného. Avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odvetvie sexuológia k vyšetreniu duševného stavu obvineného a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Tr. zákona je prokurátor toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Kokles  
prokurátor