



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 189/21/5503-7
EEČ: 2-38-425-2021

Dolný Kubín 28.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.09.2021 okolo 15.00 h v k. ú. XXXXX, okres Dolný Kubín, v oblasti „XXXXX“, číslo rybárskeho revíra XXXXX s názvom „XXXXX“, vedený ako kaprový s režimom „chyt' a pust'“, ulovil rybu - šťuku severnú, ktorú si ponechal v sieti (rybárskom podberáku) ponorenej vo vode až do cca do 17.00 h, čím porušil ustanovenie § 9 ods. 3 písm. a) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,

Slovenskému rybárskemu zväzu, miestnej organizácii Dolný Kubín,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) vydal dňa

18.09.2021 uznesenie, sp. zn. ČVS: ORP-371/2-VYS-DK-2021, o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením zo dňa 19.09.2021, sp. zn. ČVS: ORP-371/2-VYS-DK-2021, vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre uvedený trestný čin.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skrátené vyšetovanie možno považovať za riadne skončené. V prípravnom konaní vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka XXXXX, ktorý zároveň bol v postavení splnomocnenca poškodeného Slovenského rybárskeho zväzu, miestnej organizácie Dolný Kubín, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zažurnalizoval kópiu členského preukazu Slovenského rybárskeho zväzu na meno XXXXX, rybársky lístok na rovnaké meno a iné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že dňa 18.09.2021 okolo 10.30 h išiel na ryby s kamarátom XXXXX na XXXXX, s povoleným rybolovom „chyt' a pust'“. Na obed XXXXX odišiel do XXXXX a obvinený ostal chytat' ryby sám. Okolo 15.00 h chytil šťuku, pritiahol si ju k brehu a dal ju do podberáka. Následne ju dal na podložku, vybral z nej háčik, rybu vrátil do podberáka, ktorý ponoril do vody a zatelefonoval XXXXX za účelom zistenia, kde sa nachádza, aby mu chytenú šťuku ukázal. XXXXX mu povedal, že cca o 10 minút príde. Keď XXXXX prišiel, ukázal mu chytenú šťuku a vrátil ju do podberáka, lebo mu opäť začala brať ďalšia ryba. Táto ryba z háčila odpadla a obvinený s XXXXX ostali sedieť. Ďalej obvinený uviedol, že predtým ako prišiel XXXXX, zastavil sa pri ňom XXXXX. Neskôr prišli k obvinenému a XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí obvinenému skontrolovali rybárske doklady a pritom spozorovali šťuku v jeho podberáku, kvôli čomu privolali políciu. Zároveň obvinený podotkol, že šťuku si nechcel privlastniť, ale pri chytaní na ňu pozabudol, pretože mal niečo vypité, skutok ľutuje a je ochotný prijať zaň zodpovednosť.

Svedok XXXXX, ktorý súčasne vystupoval ako splnomocnenec poškodeného - Slovenského rybárskeho zväzu, miestnej organizácie Dolný Kubín uviedol, že je XXXXX miestnej organizácie Dolný Kubín, Slovenského rybárskeho zväzu, a súčasne členom rybárskej stráže. Dňa 18.09.2021 mu telefonoval XXXXX s tým, že si všimol rybára, ktorý v XXXXX, s režimom rybolovu „chyt' a pust'“, má v podberáku ulovenú rybu. Svedok zavolať ďalšiemu členovi rybárskej stráže XXXXX a spolu išli k jazeru a ďalekohľadom pozorovali podozrivého rybára. Ďalekohľadom videli ako si rybár chodí kontrolovať sieťku, ktorú mal ponorenú vo vode. Na základe uvedeného usúdili, že v tej sieťke bude chytená ryba, a preto išli vykonať kontrolu. Cca o 17.00 h prišli na miesto, kde sa nachádzal podozrivý rybár. Tomuto skontrolovali doklady a následne svedok išiel ku sieťke, ktorá bola ponorená do vody, za účelom zistenia, či tam rybár neprechováva ulovenú rybu. Nahliadnutím do sieťky zistil, že sa v nej nachádza ryba, konkrétne šťuka severná. Sieťku s rybou vrátil naspäť do vody, vyzoomel predsedu disciplinárnej komisie miestnej organizácie Dolný Kubín, Slovenského rybárskeho zväzu a zavolať políciu.

Svedok XXXXX uviedol, že je členom rybárskej stráže a cca o 16.20 h mu volal XXXXX, že v XXXXX bol videný rybár, ktorý má ulovenú rybu v sieťke, čo je zakázané. Najprv spolu s XXXXX ďalekohľadom pozorovali rybára, ktorý popri chytaní rýb chodil kontrolovať sieťku položenú vo vode. Na základe tohto konania išli vykonať jeho kontrolu, skontrolovali mu doklady a XXXXX prezrel sieťku, či v nej nie je nejaká ulovená ryba. XXXXX tam našiel rybu - šťuku severnú a zavolať políciu.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 18.09.2021 v poobedňajších hodinách sa zastavil pri rybárovi XXXXX. Neskôr ho pozoroval z diaľky a videl, ako párkrát išiel kontrolovať sieťku, ktorú mal vo vode. Keď ju rybár zdvihol z vody, videl v nej rybu. Túto skutočnosť nahlásil XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 18.09.2021 okolo 10.00 h bol s XXXXX na rybačke. Okolo 11.00 h odišiel do XXXXX. Keď sa vracal zo XXXXX, volal mu XXXXX, že chytil šťuku. Svedok mu povedal, že takú rybu ešte nevidel, a že by ju chcel vidieť. Cca o 20 minút prišiel za XXXXX, obzrel si rybu a obaja si sadli na stoličky. Poznamenal, že boli pod vplyvom alkoholu. Onedlho prišla k nim rybárka stráž. Tí skontrolovali rybárske doklady XXXXX a v podberáku našli rybu, kvôli čomu zavolali políciu. Ďalej uviedol, že svedok občas chodí s XXXXX na ryby a tento vždy chytené ryby púšťa naspäť do vody.

Zo zabezpečných listinných dôkazov, okrem iného, vyplýva, že obvinený je členom Slovenského rybárskeho zväzu, má rybársky lístok a disponuje ročným povolením na rybolov.

Prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rybárstve“) **v rybárskom revíri s režimom chyt' a pust' sa zakazuje**

a) privlastniť si ulovenú rybu okrem invázných nepôvodných druhov rýb.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vyššie uvedený skutok sa stal, ale skutok nie je trestným činom. Skutok nie je možné kvalifikovať ako prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky skutkovej stánky trestného činu ako esenciálneho znaku skutkovej podstaty trestného činu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona z nasledujúceho dôvodu. Obvinený síce chytal ryby, ale na túto činnosť mal oprávnenie (obvinený mal rybársky lístok, mal povolenie na rybolov), čo potvrdzuje aj výpoveď člena rybárskej stráže p. XXXXX a lovenie rýb v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom nebolo zistené. Do úvahy neprichádza ani kvalifikovanie skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pretože nebolo preukázané, že by obvinený chytil rybu nato, aby ju už nevrátil naspäť do jazera, tzn. aby si ju privlastnil. Uvedené možno konštatovať z výpovede obvineného, ktorý prechovávanie ryby

(šľuky) v sieti zdôvodnil tým, že ju chcel ukázať svedkovi XXXXX a keď mu ju predložil, tak vplyvom opojenia alkoholu a záberu udice inou rybou zabudol pustiť šľuku späť do vody. Túto verziu obvineného potvrdil aj svedok XXXXX.

Podľa § 14 ods. 19 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 381/2018, ktorou sa vykonáva zákon č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška o rybárstve“) ryby ulovené v čase ich individuálnej ochrany, ryby, ktoré nedosahujú najmenšiu lovnú mieru alebo presahujú najväčšiu lovnú mieru, a **ryby ulovené v revíroch s režimom chyt' a pust' loviaci s náležitou opatrnosťou v čo najkratšom čase pustí späť do vody, a to aj vtedy, ak sú akokoľvek poranené.** Ak nemožno takejto ulovenej rybe uvoľniť háčik bez jej poranenia, loviaci prestrihne nadväzec a rybu pustí späť do vody i s háčikom.

V zmysle § 2 ods. 2 písm. l) Zákona o rybárstve sa loviacim rozumie fyzická osoba oprávnená na lov, ktorý vykonáva v čase medzi začiatkom lovu a ukončením lovu.

Podľa čl. 4 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nerastné bohatstvo, jaskyne, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky sú vo vlastníctve Slovenskej republiky. Slovenská republika chráni a zveľaďuje toto bohatstvo, šetrne a efektívne využíva nerastné bohatstvo a prírodné dedičstvo v prospech svojich občanov a nasledujúcich generácií.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o rybárstve rybárske právo patrí štátu.

Podľa § 4 ods. 3, prvá veta, Zákona o rybárstve Ministerstvo životného prostredia prideluje Slovenskému rybárskemu zväzu výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch.

Z vyššie uvedeného článku Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, o. i, aj zásada, že rybárske právo patrí štátu vzhľadom na skutočnosť, že podzemné vody a vodné toky sú vo vlastníctve štátu. Ide o primárne zdroje všetkých existujúcich vodných plôch, v ktorých žijú prirodzene ryby ako ich nedeliteľná súčasť. V dôsledku toho je to štát, ktorý spolu s vlastníctvom vôd preberá zodpovednosť za ochranu, chov a lov rýb. Táto zodpovednosť je zároveň právom, ktorého nositeľom je štát a ako taký má možnosť s týmto právom disponovať. Vo väzbe na čl. 4 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky aj podľa § 4 ods. 2 Zákona o rybárstve rybárske právo patrí štátu a Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky prideluje Slovenskému rybárskemu zväzu výkon rybárskeho práva vo vodných tokoch. V tomto kontexte aj podľa § 4 bod 1 písm. c) Stanov Slovenského rybárskeho zväzu, dostupné na: http://www.srzrada.sk/wp-content/uploads/srzrada/rada_srz/dokumenty/vestnik_SRZ-2019_01/vestnik-1901-08-Stanovy-SRZ.pdf, Slovenský rybársky zväz zabezpečuje ochranu rýb a iných vodných živočíchov a ochranu výkonu rybárskeho práva v rybárskych revíroch. Z uvedeného možno konštatovať, že úlohou Slovenského rybárskeho zväzu je v prvom rade zabezpečenie výkonu rybárskeho práva patriaceho štátu vo verejnom záujme a v tomto smere ide o istý spôsob preneseného výkonu verejnej správy (porovnaj R 16/2021).

Slovenský rybársky zväz je občianske združenie založené podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o združovaní občanov“).

Podľa § 3 ods. 3 Zákona o združovaní občanov práva a povinnosti člena združenia upravujú stanovy združenia.

Podľa § 6 ods. 2 písm. c) Stanov Slovenského rybárskeho zväzu sú členovia zväzu povinní dodržiavať platné a účinné zákony, rybárske poriadky, všeobecne záväzné predpisy súvisiace s výkonom rybárskeho práva a vnútorné predpisy zväzu.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu účinného od 01.01.2020 (ďalej len „Disciplinárny poriadok“), dostupného na: <https://www.srzrada.sk/wp-content/uploads/2020/01/Disciplin%C3%A1rny-poriadok-SRZ-9.1.2020.pdf>, disciplinárneho previnenia sa dopustí člen SRZ (rozumej Slovenský rybársky zväz), ktorý úmyselne alebo z nebanlivosti poruší:

a) všeobecne záväzné právne predpisy o rybárstve a týkajúce sa výkonu rybárskeho práva.

Zo zabezpečených dôkazov vyvstáva podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku v spojení s § 14 ods. 19 Vyhlášky o rybárstve, pretože obvinený ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 18.09.2021 okolo 15.00 h v k. ú. Párnica, okres Dolný Kubín, v oblasti Párnické jazerá, číslo rybárskeho revíra 3-2621-1-4 s názvom „Odstavené rameno Istebné“, vedený ako kaprový s režimom „chyt' a pust'“, ulovil rybu šťuku severnú, túto umiestnil do sieťky (podberáku), ktorú položil do vody, pričom okolo 17.00 h rybárska stráž pri kontrole obvineného našla v jeho sieti živú šťuku severnú, čím obvinený konal v rozpore s ustanovením § 14 ods. 19 Vyhlášky o rybárstve.

Podľa § 9 ods. 1 Disciplinárneho poriadku ako disciplinárne orgány prvého stupňa pôsobia:

- a) disciplinárna komisia pri výbore OZ SRZ (rozumej organizačná zložka SRZ),
- b) disciplinárna komisia pri Rade SRZ,
- c) výbor základnej OZ SRZ v prípade trvalého vylúčenia člena SRZ.

Podľa § 9 ods. 7 Disciplinárneho poriadku disciplinárna komisia pri výbore OZ SRZ prerokováva a rozhoduje o disciplinárnych previneniach členov SRZ svojej organizácie.

Podľa § 5 ods. 1 Organizačného poriadku Slovenského rybárskeho zväzu účinného od 01.04.2020 (ďalej len „Organizačný poriadok“), dostupného na: <https://www.srzrada.sk/wp-content/uploads/2020/04/3.-Organiza%C4%8Dn%C3%BD-poriadok-SRZ.pdf>,

členstvo v Slovenskom rybárskom zväze sa osvedčuje členským preukazom s nalepenou členskou známkou opatrenou pečiatkou OZ SRZ na bežný rok. Známkou členom vydáva po zaplatení členského príspevku OZ SRZ, u novoprijatých členov po zaplatení členského príspevku a zápisného. Známkou nesmie byť nahradená len pečiatkou a podpisom oprávnenej osoby potvrdzujúcou zaplatenie členského príspevku.

Podľa § 8 ods. 1 Organizačného poriadku zväz sa organizačne člení na:

a) miestne organizácie a mestské organizácie, ktoré majú v štruktúre obvodné organizácie, alebo odbočky (Bratislava). Miestne a mestské organizácie predstavujú organizačné zložky zväzu s právnou subjektivitou.

b) ústredné orgány zväzu, ktoré metodicky a odborne riadia, usmerňujú a koordinujú činnosť organizačných zložiek zväzu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by disciplinárna komisia miestnej organizácie Dolný Kubín, Slovenského rybárskeho zväzu mohla v rámci svojej kompetencie posudzovať ako disciplinárne previnenie podľa § 3 ods. 1 písm. a) Disciplinárneho poriadku v spojení s § 14 ods. 19 Vyhlášky o rybárstve, pričom páchatel' skutku je zistený. Preto je vec postúpená Slovenskému rybárskemu zväzu, miestnej organizácii Dolný Kubín tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Šuvadová
okresná prokurátorka