



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 214/20/5503-30  
EEČ: 2-38-43-2022

Dolný Kubín 20.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v obci XXXXX, XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval od 08. 11. 2017 do 31. 08. 2019, si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje dieťa, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12. 01. 2012 na XXXXX sumou 120,- € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v súdom určenej výške okrem sumy 360,- €, ktorú uhradil v októbri 2018, pričom v rozhodnom období bol vedený v evidencii sociálnej poisťovne ako zamestnanec, nakoľko mal podpísanú Dohodu o vykonaní práce od 31. 03. 2020 do 16. 01. 2021 so spoločnosťou XXXXX a so spol. XXXXX, s. r. o. od 06. 06. 2020 do súčasnej doby, je konateľom spol. XXXXX, keď bol nezamestnaný nebol vedený v evidencii nezamestnaných na príslušnom úrade práce, nepoberal žiadne sociálne dávky, a ani netrpel žiadnym zdravotným obmedzením, ktoré by mu bránilo vykonávať určitý druh práce, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.280,- €, ktorý postupne

uhradil, nakoľko dňa 17. 03. 2021 zaplatil 500,- €, dňa 13. 05. 2021 – 500,- €, dňa 22. 07. 2021 – 1.000,- € a dňa 23. 11. 2021 sumu 1.280,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-337/1-VYS-DK-2020 zo dňa 26. 08. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Následne vyšetrovateľ uznesením zo dňa 16. 03. 2021 pod ČVS: ORP-337/1-VYS-DK-2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 18. 10. 2021 bola vyšetrovateľom PZ v zmysle § 206 ods. 6 Tr. poriadku zmenená právna kvalifikácia vyšetrovaného skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, pričom bolo upravené aj znenie skutkovej vety.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že so synom XXXXX ktorý je už dospelý spísal dohodu o splatení zameškaného výživného. Dohodli sa, že mu mesačne bude splácať 500,- €. Takto uhradil už 2 splátky v mesiaci február 2021 a v marci 2021. XXXXX matke o dohode nehovoril, nakoľko spolu nekomunikujú. To či jej to povedal syn nevedel uviesť. Dlhované výživné je ochotný uhradiť tak ako sa dohodol so synom XXXXX. Pri výsluchu dňa 24. 11. 2021 obvinený predložil doklad o platbe synovi XXXXX vo výške 1.280,- €, ktorú uskutočnil dňa 23. 11. 2021 na synov účet.

Svedkyňa XXXXX k veci okrem iného uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX si vyživovaciu povinnosť neplnil včas a riadne od 08. 11. 2017 do augusta 2019, kedy syn ukončil štúdium na strednej škole. Jej v tomto období uhradil len sumu 360,- € v októbri 2018. O platbách pre jej syna vo výške 500,- € nemala žiadnu vedomosť.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že študoval na strednej odbornej škole v XXXXX, pričom štúdium ukončil v roku 2019. Od septembra 2019 do apríla 2020 bol evidovaný na úrade práce. Od apríla 2020 je zamestnaný v XXXXX. Niekedy vo

februári, alebo v marci roku 2021 spísal s otcom zmluvu, v ktorej sa otec zaviazal, že mu splatí všetko dlžné výživné a tiež sa v tejto zmluve zaviazal, že bude splácať zmeškané výživné k 20. dňu v mesiaci vo výške 500,- € na jeho účet. Do dňa výsluchu mu otec poslal na jeho účet platbu vo výške 500,- € dňa 17. 03. 2021 a ďalšiu platbu vo výške 500,- € dňa 13. 05. 2021. On o uvedenej dohode mama nepovedal nič a mama ani nevie o tých dvoch 500,- eurových platbách, ktoré mu otec poslal. Tiež 22. 07. 2021 mu otec poslal na účet 1.000,- €.

Svedok XXXXX potvrdil prijatie platby od obvineného vo výške 1.280,- €.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12. 01. 2012, vyplýva, že obv. XXXXX je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 120,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, XXXXX, počnúc od 01. 01. 2012.

Z dokladov založených vo vyšetrovacom spise je preukázané, že obvinený XXXXX, uhradil synovi XXXXX dňa 17. 03. 2021 – 500,- €, 13. 05. 2021 – 500,- €, 22. 07. 2021 – 1.000,- € a 23. 11. 2021 – 1.280,- €.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obv. XXXXX mal za obdobie od **08. 11. 2017 do 31. 08. 2019** uhradiť na výživnom celkovú sumu vo výške 2.640,- € (22 mesiacov x 120,- €), nakoľko voči synovi XXXXX mu vyživovacia povinnosť skončila 30. 06. 2021, kedy ukončil stredoškolské štúdium. Za uvedené obdobie uhradil v októbri 2018 matke XXXXX sumu 360,- € a synovi XXXXX uhradil dňa 17. 03. 2021 – 500,- €, 13. 05. 2021 – 500,- €, 22. 07. 2021 – 1.000,- € a 23. 11. 2021 – 1.280,- €, t.j. 3.280,- €.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že vyživovacia povinnosť bola za dané obdobie dodatočne splnená a v plnej výške uhradená.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX uhradil dodatočne výživné v plnej výške voči synovi za obdobie od **08. 11. 2017 do 30. 08. 2019** čím došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Predmetom vyšetrovania bola tiež skutočnosť, či zanedbanie povinnej výživy

nemalo trvalo nepriaznivé následky, t. z. následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním bolo zistené, že u syna obvineného nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová  
námestníčka okresného prokurátora