



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 118/17/5503-60
EEČ: 2-38-45-2019

Dolný Kubín 18.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiacoch marec a apríl 2016 na neznámom mieste prostredníctvom e-mailovej, písomnej a ústnej komunikácie pod zámienkou zabezpečenia ubytovania v rekreačnom zariadení XXXXX v katastri obce XXXXX vylákal od

zástupcu poškodeného XXXXX, IČO XXXXX so sídlom XXXXX sumu vo výške 387,60 eur ako zálohu na ubytovanie v termíne od 11. 07. 2016 do 17. 07. 2016, ktorú dňa 25. 04. 2016 poškodený uhradil prevodom z jeho účtu číslo XXXXX vedeného v XXXXX a. s. na účet číslo IBAN XXXXX, vedený v XXXXXXXXXXXX a. s. patriaci spoločnosti XXXXX. IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX a od

zástupcu poškodeného občianskeho združenia s názvom XXXXX IČO: XXXXX so

sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX sumu vo výške 588,- eur ako zálohu na ubytovanie v termíne od 17. 08. 2016 do 21. 08. 2016, ktorú dňa 13. 04. 2016 poškodený uhradil, na základe zálohovej faktúry vystavenej dňa 11. 04. 2016, prevodom z jeho účtu číslo IBAN: XXXXX na účet číslo IBAN XXXXX, vedený v XXXXX a. s. patriaci spoločnosti XXXXXČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX

hoci vedel že XXXXX nie je v prevádzky schopnom stave, a preto služby, poskytnutie ktorých za uhradené finančné prostriedky sľúbil nebude môcť zabezpečiť, poskytnuté zálohy ani z časti nevrátil, čím poškodenému občianskemu združeniu XXXXX spôsobil škodu vo výške 588,- eur a poškodenému XXXXX škodu vo výške 387,60 eur, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka 4. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave 1 uznesením spisová značka ČVS: ORP-1553/4-VYS-B1-2016-KJ zo dňa 21. 03. 2017 začala, podľa § 199 odsek 1 zákona číslo 301/2005 Zbierky zákonov Trestný poriadok trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru v Dolnom Kubíne uznesením spisová značka ČVS: ORP-17/2-VYS-DK-2018 zo dňa 02. 02. 2018 vzniesol, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie obvinenému XXXXX, narodený XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doteraz vykonané dokazovanie nasvedčuje tomu, že obvinený spáchal trestný čin, ktorý je popísaný vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Obvinený nepoprel skutkové okolnosti ohľadom komunikácie s poškodenými, prijatím zálohových platieb, avšak tvrdí, že z jeho strany nešlo o podvod, a k zabezpečeniu ubytovania nedošlo len preto, že mu bola obmedzená osobná sloboda v inej trestnej veci, a to aj na čas, kedy sa mali pobyty uskutočniť. Obranu obvineného pokladám za účelovú. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený konal tak, ako je to popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Dňa 26. 03. 2018 bola vypočutá zástupkyňa poškodeného občianskeho združenia XXXXX, ktorá potvrdila skutočnosti popísané v skutkovej vete tohto uznesenia. K veci uviedla, že im bol niekedy v novembri 2017 doručený rukou písaný list obvineného, ktorý sa im ospravedlnil s prísľubom na nápravu vzniknutej situácie vrátením zálohy, resp. nahradením pobytu v inom čase.

Dňa 16. 10. 2018 bol v XXXXX vypočutý zástupca poškodeného ZXXXXX, ktorý rovnako ako druhý poškodený potvrdil skutkové okolnosti popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia. Rovnako potvrdil, že im bol doručený rukou písaný list, ktorý nemohol ani riadne prečítať, ale pamätá si, že tam bolo napísané, že

peniaze budú vrátené.

Obvinenie bolo obvinenému vznesené aj na základe viacerých listinných dôkazov, ktoré vyvracajú jeho tvrdenia uvedené v sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ako aj v jeho výsluchoch. Z potvrdenia obce XXXXX vyplýva, že predmetné rekreačné zariadenie nie je v prevádzke minimálne 9 rokov, pričom kontroly rekreačného zariadenia neboli, keďže zariadenie je mimo prevádzky. Obec XXXXX je pritom prijímateľom aj dane z ubytovania, pričom platiteľom dane je prevádzkovateľ zariadenia, ktorý odplatné prechodné ubytovanie poskytuje. Okrem potvrdenia obce XXXXX však spisový materiál obsahuje aj iné listiny odôvodňujúce vedenie trestného stíhania proti obvinenému a to najmä potvrdenia sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní a oravskej vodárenskej spoločnosti, regionálnej veterinárskej a potravinárskej správy a iné. Vyšetrovací spis obsahuje aj zápisnice Regionálneho odboru verejného zdravotníctva z výkonu štátneho zdravotného dozoru ako aj rozhodnutie o uložení pokuty z roku 2015, avšak tieto nesvedčia o tom, že by sa predmetné zariadenie nachádzalo v prevádzkyschopnom stave. Vo veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol že na prevádzke pracoval ako hospodár, pričom zariadenie prevádzkovateľné nebolo. Je potrebné uviesť, že tento vedel o stave zariadenia, pretože na ňom pracoval a o prevádzke zariadenia vedel. Sám obvinený vo svojej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia uviedol, že ho po zadržaní poveril výkonom aj iných činností spojených priamo s prevádzkou predmetného zariadenia.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou. Môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb

(porovnaj R 18/1991).

Podvodné konanie, t. j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie.

Ide o úmyselný trestný čin. Čin je dokonaný obohatením sa páchatel'a alebo iného.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal a konaním obvineného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 26. 09. 2016, ktorý nadobudol, v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 22. 11. 2016, právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 11. 2016, uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený bol uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 18. 06. 2018, právoplatným dňa 18. 06. 2018 podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, pričom mu bol určená skúšobná doba v trvaní dva roky.

Obvinený bol tiež rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 12. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 05. 2017 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmena c) Trestného zákona. Súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest odňatia slobody uložený obvinenému vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky

trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Vzhľadom na uvedené hrozí obvinenému uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zákonnej sadzbe dva roky až osem rokov. XXXXX súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 26. 09. 2016 bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom obvinený vykonával trest odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený vyplýva, že obvinený bol dňa 11. 10. 2017 premiestnený do otvoreného oddelenia v XXXXX. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval dobre. Ústavný poriadok a denný režim dodržiaval, pri styku s príslušníkmi zboru väzenskej a justičnej stráže dodržiaval zásady slušného správania sa a riadil sa ich pokynmi. V kolektíve spolu odsúdených bol nekonfliktný, v osobných veciach sa udržiaval poriadok. Obvinený bol pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku stavebného charakteru s voľným pohybom bez dohľadu príslušníka zboru. K pracovným povinnostiam pristupoval zodpovedne, bezpečnosť pri práci dodržiaval, nedovolené kontakty zistené neboli. Rodinné a iné

vzťahy udržiaval obvinený prevažne formou korešpondencie a telefonicky. Obvinenému bola päťkrát povolená vychádzka mimo ústavu a oddelenia, z ktorých sa vrátil vždy včas a v poriadku. V otvorenom oddelení bol obvinený raz disciplinárne obmenený a to dňa 06. 03. 2018 mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu, za plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nedopustil žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejme, že voči obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený sa v dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nedopustil ani žiadneho priestupku.

Z obsahu správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že obvinený bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že trest uložený Okresným súdom XXXXX pod sp. zn.: XXXXX možno pokladať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Som toho názoru, že v prípade podania obžaloby by súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu, jeho ostatné odsúdenia, jeho správanie sa vo výkone skôr uloženého trestu odňatia slobody, podmienené prepustenie z výkonu uloženého trestu odňatia slobody a jeho správanie sa po podmienenom prepustení.

Podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mám za to, že sú splnené zákonné podmienky na postupu podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku. Poškodení môžu svoje práva uplatniť na civilnom súde, pričom obvinený prejavil snahu po náhrade spôsobenej škody a aj sa im ospravedlnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Machaj
prokurátor