



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 83/15/5503-23
EEČ: 2-38-46-2017

Dolný Kubín 10.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 28.5.2015, spisová značka Pv 83/15/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V presne nezistený deň roku 2013 v obci XXXXX, na dome č. XXXXX z nemeranej časti, z hlavného prívodu z elektrickej prípojky k tomuto rodinnému domu, pripojil elektrický kábel do garáže, priamo do elektrického vypínača, z ktorého následne vyviedol 10 rozvodov do jednotlivých miestností domu a vedľajšej prístavby domu, z ktorých napájal elektrospotrebiče nachádzajúce sa v tomto dome, a takto nedovolené odoberal elektrickú energiu od bližšie nezisteného mesiaca roku 2013 do 03. 09. 2014, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške 3.448,85 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 28.5.2015,

spisová značka Pv 83/15/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn.: ORP-157/OO-DK-2015 zo dňa 19. 02. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín uznesením číslo Pv 83/15/5503-8 zo dňa 28. 05. 2015 podmienene zastavil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, pričom bola obvinenému určená skúšobná doba 12 mesiacov. Skúšobná doba plynula od 05. 06. 2015 do 05. 06. 2016.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že voči obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie.

Zo správy Obce XXXXX vyžiadanej na obvineného XXXXX vyplýva, že tento je vlastníkom rodinného domu, kde býva spoločne so svojou manželkou. S obvineným nebolo riešené žiadne priestupkové konanie. Požívanie alkoholických nápojov obci nie je známe.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený nebol týmto odborom šetrený pre priestupok.

Zo správy Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vyplýva, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby riešený OO PZ XXXXX nebol trestne stíhaný a nebol obvodným oddelením riešený ani za priestupok.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, ako aj z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že sa obvinený počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania dopustil jedného priestupku na úseku dopravy a to dňa 14. 12. 2015, kedy mu bola za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur. Nejednalo sa o závažné porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vodič povinný mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom.

Poškodená obchodná spoločnosť XXXXXXXXXXXX so sídlom XXXXX IČO:

XXXXX vo svojom liste zo dňa 18. 07. 2016 uviedla, že s obvineným XXXXX bola uzatvorená dohoda o splátkach dlžnej sumy vo výške 3.448,85 Eur za neoprávnený odber elektriny, pričom menovaný bol vždy k 2 dňu v mesiaci povinný uhradiť sumu 191,- Eur. Posledná splátka bola uhradená v mesiaci marec 2016. Podmienky dohody sú zo strany XXXXX splnené. Poškodený listom doručený na Okresnú prokuratúru dňa 19. 07. 2016 doplnil, že neoprávnený odber na 3.448,85 Eur bol uhradený dňa 24. 03. 2016.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinený sa v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania dopustil jedného priestupku v doprave, keď dňa 14. 12. 2015 nemal pri sebe platné doklady predpísané zákonom č. 8/2009 Z. z. alebo osobitným predpisom, pričom sa nejednalo o závažné porušenie pravidiel cestnej premávky. Aj keď toto konanie obvineného bolo príslušnými orgánmi vyhodnotené ako protiprávne, jedná sa o menej závažný priestupok na úseku dopravy, za ktorý bola obvinenému uložená aj primeraná pokuta. Som toho názoru, že takéto porušenie pravidiel cestnej premávky nie je takej intenzity, aby bránilo vydaniu rozhodnutia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ktoré je vedené pre majetkovú trestnú činnosť obvineného.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinený XXXXX, viedol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život, počas plynutia skúšobnej doby nahradil poškodenému celú spôsobenú škodu a splnil všetky zákonné podmienky na vyslovenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor