



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 186/16/5503-11  
EEČ: 2-38-4-2017

Dolný Kubín 04.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 04. 2016 v čase okolo 06. 10 h v XXXXX na ul. XXXXX poškriabala zapaľovačom 4 reklamné fólie umiestnené na oknách pohostinstva XXXXX rôznymi škrabancami a vulgárnymi výrazmi, následne prešla k osobnému motorovému vozidlu značky XXXXX EČ: XXXXX, čiernej metalízy, ktoré bolo odstavené vedľa pohostinstva XXXXX a na tomto zapaľovačom poškriabala čelné sklo tohto vozidla, po čom sa obvinená asi za 1 hodinu na miesto vrátila a opätovne zapaľovačom rôznymi škrabancami poškriabala tie isté 4 reklamné fólie umiestnené na oknách pohostinstva XXXXX, kde uvedeným konaním spôsobila poškodenému XXXXX škodu na 4 ks reklamných fólií vo výške 112,76 Eur a poškodenému XXXXX škodu na čelnom skle motorového vozidla značky XXXXX EČ: XXXXX vo výške 171,20 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením ORP-492/OO-DK-2016 zo dňa 06. 07. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1156/7 pre pokračovací prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania bola zadokumentovaná trestná činnosť obvinenej XXXXX a to najmä jej výsluchom, výsluchom poškodeného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a XXXXX.

Obvinená vo svojej výpovedi zo dňa 12. 07. 20156 uviedla, že poškodila štyri fólie na pohostinstve XXXXX, auto však nepoškodila a ďalej sa k veci odmietla vyjadriť.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27. 07. 2016 uviedol, že je majiteľom pohostinstva XXXXX na ul. XXXXX s tým, že mu boli konaním obvinenej poškodené plastové fólie na oknách pohostinstva a celý incident videl jeho syn XXXXX. Konaním poškodenej mu mala byť spôsobená škoda vo výške 270,- Eur, pričom v tejto výške si aj v trestnom konaní riadne uplatnil nárok na jej náhradu.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27. 07. 2016 uviedol, že obvinená v mesiaci apríl 2016 v ranných hodinách prišla pred pohostinstvo XXXXX, a potom ako jej odmietol vstup, poškodila fólie na oknách tým, že ich poškriabala a popísala vulgarizmami. Potom obvinená pristúpila k jeho motorovému vozidlu značky XXXXX XXXXX a na tomto poškriabala predné sklo, ktoré musel vymeniť. Konaním obvinenej mu mala byť spôsobená škoda vo výške 183,- Eur, pričom v tejto výške si aj v trestnom konaní riadne uplatnil nárok na jej náhradu.

Svedok XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 27. 07. 2016 zhodne popísali skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia. V zhode s výpoveďou poškodených uviedli, že obvinená poškodila zapaľovačom tak fólie na oknách pohostinstva ako aj predné sklo motorového vozidla XXXXX, tak že sklo motorového vozidla poškriabala a ochranné fólie okien poškriabala a na jednu z nich napísala vulgarizmus.

Výpoveď obvinenej, ako aj ostatné výpovede svedkov a poškodených, potvrdzujú aj ostatné listinné dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania a to najmä správa o objasňovaní priestupku spolu so spisovým materiálom Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn.: XXXXX ako aj správa o objasňovaní priestupku spolu so spisovým materiálom Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn.: XXXXX.

Výška škody bola určená odborným vyjadrením č. 36/16/S vypracovaného znalcom XXXXX z ktorého vyplýva, že obvinená spôsobila poškodeným celkovú škodu vo výške 283,96 Eur.

Zo znaleckého posudku č. 44/2016 vypracovaného XXXXX, znalkyňou pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti SR pod ev. č.

znalca 915009 vyplýva, že obvinená je liečená psychiatrom od 04/2011 pre paranoidnú schizofréniu. Bola celkovo 4x hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení pre dekompenzáciu stavu, z toho 1x v Nemecku. Ide o vážne duševné ochorenie v zmysle psychózy, kedy je u obvinenej prítomné paranoidné presvedčenie, prítomné boli aj imperatívne halucinácie, teda poruchy vnímania, afektívna nepriliehavosť, podráždená nálada, neadekvátne impulzívne správanie motivované chorobným presvedčením. Jedná sa o ochorenie, ktoré má chronický priebeh, teda bolo prítomné aj v čase inkriminovanej udalosti. Navyše v tom čase bola obvinená aj pod vplyvom alkoholu a mala pozitívne psychofarmakum – neuroleptikum (rispedon). Vzhľadom na uvedené znalkyňa konštatuje, že v čase inkriminovanej udalosti boli rozpoznávacie schopnosti obvinenej podstatne znížené (viac ako o 60%) a ovládacie schopnosti boli prakticky vymiznuté.

Znalkyňa pri svojej výpovedi zo dňa 15. 11. 2016 doplnila znalecký posudok tak, že obvinená v žiadnom prípade nepožila alkohol za účelom spáchania trestného činu.

Znalkyňa v znaleckom posudku ako aj vo svojej výpovedi uviedla, že u obvinenej neboli splnené diagnostické kritériá syndrómu závislosti od alkoholu, a preto nie je možné s adiktologického hľadiska odporučiť ani ambulatnú ochrannú protialkoholickú liečbu, ale len odporučiť prísnu abstinenciu od alkoholu. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvinenej na slobode pre okolie nebezpečný nakoľko v liečbe spolupracuje v tom zmysle, že pravidelne navštevuje psychiatra a užíva doporučenú liečbu.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú správy o osobe a povesti obvinenej, z ktorých je zrejmé, že obvinená nemá zápis v registri trestov GP SR, v súčasnosti nie je inak trestne stíhaná a bola uznaná za vinnú zo spáchania jediného priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 a proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch Zo správy mesta XXXXX vyplýva, že toto neeviduje voči obvinenej žiadne neuhradené pohľadávky a mestská polícia neeviduje záznam v evidencii priestupkov.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je preto cudzia vec. Ochranu požívajú aj veci stratené, skryté a opustené, najmä ak budú nájdené a odovzdané.

Konanie spočíva v tom, že páchatel' vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný.

Hodnota poškodenej veci nie je rozhodujúca. O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená malá škoda (najmenej 266 eur). Taká škoda musí byť spôsobená na cudzom majetku.

Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin. Trestný čin poškodzovania

cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona je prečinom. Subjektom vyššie popísaného trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt).

Spáchanie skutku, ktoré sa kladie obvinenej XXXXX za vinu, je preukázané tak výpoveďami svedkov, jej vlastnou výpoveďou ako aj ostatnými listinnými dôkazmi.

Skutok a konanie obvinenej XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinená XXXXX sa skutku dopustila a skutok je trestným činom.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Popri nedostatku veku je nepríčetnosť ďalšou okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: a) dlhotrvajúca, alebo b) prechodná. Duševné poruchy, ktoré najčastejšie môžu viesť k nepríčetnosti, rozdeľujeme na: a) duševné poruchy (napr. schizofrénia), b) chorobné duševné stavy (napr. vývojové opozdenia, slabomyseľnosť), c) krátkodobé duševné poruchy (napr. patologický afekt).

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Ustanovenie o vylúčení trestnej zodpovednosti pre nepríčetnosť sa nepoužije, ak a) si páchatel' privodí krátkodobú duševnú poruchu, čo aj z nedbanlivosti, požitím alebo aplikáciou návykovej látky, v dôsledku čoho sa privedie do stavu nepríčetnosti a v takomto stave sa dopustí činu, ktorý má znaky trestného činu, alebo b) sa páchatel' privedie do stavu nepríčetnosti v úmysle spáchať trestný čin.

Tak ako som už vyššie uviedol, vyšetrením duševného stavu obvinenej vykonaným znalkyňou z odvetvia psychiatrie bolo preukázané, že obvinená bola v stave spáchania skutku nepríčetná, pričom znalkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že obvinená v žiadnom prípade nepožila alkohol za účelom spáchania trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené znaky skutkovej podstaty trestného činu boli naplnené konaním obvinenej, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, k vyšetreniu duševného stavu obvineného a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Trestného zákona je potrebné trestné konanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku zastavil.t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor