



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 135/22/5503-8
EEČ: 2-38-509-2022

Dolný Kubín 15.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 06. 2022 okolo 20:15 h v kuchyni rodinného domu XXXXX v obci XXXXX
povedal svojej manželke XXXXX, aby vypadla z kuchyne, že nie je jej, ľavou rukou ju
chytil a potiahol za vlasy a posotil ju von z kuchyne, následne ju udrel otvorenou
dlaňou ľavej ruky po pravom líci, pričom jej vulgárne nadával a vyhadzoval ju
z domu, v dôsledku čoho odišla do svojej izby, kde za ňou XXXXX prišiel a opätovne
ju udrel dlaňou ľavej ruky po pravom líci, čím jej spôsobil podvrtnutie krčnej chrbtice,
ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a liečenie, počas ktorého bola poškodená
XXXXX práceneschopná a obmedzená na obvyklom spôsobe života v trvaní 14-21
dní,

Obvodnému úradu v Dolnom Kubíne,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ, uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 15. 07. 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zákona vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Po skončení prípravného konania predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na postúpenie veci.

Poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania vypočul obvineného XXXXX, poškdenú XXXXX, do spisového materiálu zabezpečil znalecký posudok a ostatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s manželkou nežije v najlepšej harmónii, a jej správanie sa mu javí, že je provokačné a majú niekedy výmeny názorov ohľadom financovania domácnosti a nákladov. Tak tomu bolo aj dňa 04. 06. 2022 večer okolo 20:15 h, kedy provokačne odmietala komunikovať o prispievaní na náklady spojené s vedením domácnosti, došlo k výmene názorov, ktoré viedli aj k fyzickým kontaktom, avšak v kuchyni určite nedošlo z jeho strany k zraneniu jeho manželky, pretože táto vôbec nejavila nejaké známky zranenia, alebo iného konania, naopak odišla z izby s poznámkami, ktoré ho provokovali a preto jej v izbe povedal, že keď nechce prispievať, tak nech tu ani nebýva. Následne sa začala smiať a začala si ho filmovať, čo sa mu tiež javilo ako provokujúce a preto jej v tom chcel zabrániť tým, že jej zoberie mobil, pričom došlo opäť k fyzickému kontaktu tým, že ho škriabala a udierala do hlavy a to takým spôsobom, že ho udierala oboma rukami, či už otvorenými dlaniami, alebo zatŕpnutými päťami do tvárovej časti hlavy, pričom ho aj poškrabala na nose a rukách. S týmito škrabancami na ošetrení nebol. On ju nijakým spôsobom neudrel, len ju od seba odstrčil. Uviedol, že manželka sa pri tom provokačne smiala a aj následne sa zabávala na tom, ako bol znervóznený z jej správania a je presvedčený, že k žiadnemu zraneniu jeho manželky nedošlo a čo sa týka diagnózy, ktorá je uvedená v uznesení o vznesení obvinenia, tak s krčnou chrbticou mala v minulosti problémy a nonstop sa sťažovala, že má v nej bolesti.

Svedkyňa – poškodená XXXXX po zákonom poučení v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku využila svoje právo a odmietla vypovedať.

K veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že v mesiaci jún 2022 vo večerných hodinách ju jej kamarátka XXXXX, kontaktovala cez aplikáciu Viber, kde jej napísala, že ju jej manžel XXXXX napadol. Pri tejto udalosti nebola prítomná. Uviedla, že ich vzťah harmonický nie je a kamarátkin manžel XXXXX má voči svojej manželke despotické správanie, dlhodobo ju napáda fyzicky aj psychicky. Keď sa od XXXXX dozvedela, že ju napadol jej manžel XXXXX, privolala políciu. Vtedy s ňou bola na pohotovosti v XXXXX. Správy, ktoré jej vtedy XXXXX písala predložila na políciu.

Zo znaleckého posudku č. 43/2022 zo dňa 15. októbra 2022 vyplynulo, zranenie, ktoré bolo dňa 04. 06. 2022 poškodenej XXXXX spôsobené má charakter ľahkého zranenia a vzhľadom ku rozsahu zranenia, charakteru zranenia, priebehu a spôsobu liečby je v tomto konkrétnom prípade dĺžka doby liečenia a PN / ak by bola vystavená/ v trvaní 5 dní adekvátne a primeraná.

Vo vyšetrovacom spise sú zažurnalizované aj správy, ktoré si písala poškodená XXXXX so svedkyňou XXXXX, v ktorých poškodená píše o hádke a fyzickom napadnutí manželom dňa 04. 06. 2022.

Taktiež sú vo vyšetrovacom spise zažurnalizované lekárske správy a potvrdenia o ošetrovaní poškodenej XXXXX, ku ktorým došlo 04. 06. 2022 v dôsledku napadnutia jej manželom.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

V zmysle § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa pre účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V súdnej praxi sa za ublíženie na zdraví považuje porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktoré spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie. Za ublíženie na zdraví sa v praxi považuje ujma na zdraví, ktorá vyžaduje najmenej 7 dní liečby, prípadne práceneschopnosť, pokiaľ poškodenému sťažuje obvyklý spôsob života.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchateľ svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V prípade, že sa koná o prečine, je potrebné hodnotiť aj jeho závažnosť a to vzhľadom na spôsob jeho vykonania a následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

V tomto konkrétnom prípade je zrejmé, že obvinený svojím konaním spôsobil ujmu na zdraví poškodenej XXXXX, avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku, túto ujmu nie je možné subsumovať pod pojem ublíženia na zdraví, ako to predpokladá ustanovenie § 123 ods. 2 Tr. zákona v spojení s ustanovením § 156 Tr. zákona. Konanie obvineného XXXXX teda nemožno kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Jeho konanie by však bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového stavu mám za to, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu

ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, avšak jeho konanie vykazuje znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka