



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 201/16/5503-24
EEČ: 2-38-50-2017

Dolný Kubín 21.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: študent

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 07. 2016 v čase okolo 13.00 h v priestoroch bytu nachádzajúceho sa v XXXXX na XXXXX začal po slovnej hádke s matkou XXXXX zo šatníkovej skrine bezdôvodne vyhadzovať odev na podlahu bytu a keď ho na nevhodné správanie upozornila, začal jej bezdôvodne oplzlo nadávať a v priestoroch bytu sa jej následne opakovane vulgárne vyhrážal, takým spôsobom, že to u poškodenej XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a donútilo ju hľadať pomoc cestou privolania polície,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: ORP-550/OO-DK-2016 zo dňa 25. 07. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia pre vyššie uvedený trestný čin bolo zákonné a odôvodnené skutočnosťami, vyplývajúcimi z trestného oznámenia XXXXX zo dňa 25. 07. 2016, úradným záznamom policajnej hliadky OO PZ XXXXX a správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Následne boli po vznesení obvinenia ml. XXXXX, vo veci vypočutí svedkovia, a to poškodená matka obvineného XXXXX a jeho brat XXXXX. Obaja svedkovia po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku využili svoje právo a vo veci odmietli vypovedať.

Následky na zdraví alebo majetku poškodenej zistené neboli a spáchanie skutku sa nepodarilo preukázať ani vyťažovaním osôb, žijúcich v blízkosti miesta spáchania trestného činu. Susedia obvineného uviedli, že jeho správaniu buď nevenujú pozornosť, pretože ho nepoznajú, alebo jeho správanie voči iným osobám hodnotili ako slušné. Obvinený sa mal sem tam napádať s rovesníkmi, avšak len v rámci kamarátskych schválností. Obvinený má mať zlý vzťah s matkou, pretože sa denne hádajú. Jeden zo susedov uviedol, že musel obvinenému predchádzajúci týždeň aj dohovoriť pretože nadával a kričal na svoju matku a už sa to nedalo ďalej počúvať avšak, nevie čo presne po sebe kričia. Ostatné osoby bývajúce na ulici XXXXX v XXXXX uviedli, že obvineného nepoznajú, a preto sa k jeho správaniu nevedeli vyjadriť.

Vzhľadom na uvedenú dôkaznú situáciu a výpovede vypočutej poškodenej a svedka oboch blízkych osôb obvineného, ktorých svedecké výpovede sú rozhodujúcim dôkazom vo veci skutku nebezpečného vyhrážania, nebolo dôkazmi po vznesení obvinenia zákonným spôsobom preukázané, že skutok, pre ktorý poškodená podala trestné oznámenie sa stal.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 b) na chránenej osobe.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej

osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V zmysle tohto výkladu vyhrážaním sa inou ťažkou ujmom môže byť napríklad aj vyhrážanie sa spôsobením škody veľkého rozsahu (podpálením domu) alebo zničením veci vysokej umeleckej hodnoty, ku ktorej má poškodený citový vzťah, alebo vyhrážanie sa spôsobením ťažkej ujmy na zdraví osobe blízkej poškodenému a pod.

Pri tomto trestnom čine sa nevyžaduje, aby ten, komu sa vyhráža, bol prítomný. Stačí, keď páchatel' vyhrážku poškodenému adresuje takým spôsobom, o ktorom vie, že sa poškodený o vyhrážke dozvie (napr. listom, telefonicky, prostredníctvom ďalšej osoby a pod.).

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel. Tento trestný čin v oboch odsekoch je prečinom.

Podľa § 139 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely tohto zákona blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie len vtedy, keď je bez akýchkoľvek pochybností zistené, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. Ak vznikne pochybnosť, či sa skutok stal, alebo nestal (napr. vo veci existujú dôkazy, z ktorých niektoré svedčia o spáchaní skutku obvineným, a naopak, iné toto podozrenie vyvracajú), a táto pochybnosť sa nedá odstrániť ani vykonaním ďalších dôkazov, prokurátor za takého stavu nemôže zastaviť trestné stíhanie, ale je povinný na obvineného podať obžalobu. Až po vykonaní dokazovania súdom na hlavnom pojednávaní, ktoré by neviedlo k jednoznačnému záveru, či sa skutok stal, alebo nestal, oslobodí obžalovaného spod obžaloby, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Dokazovaním vykonaným v trestnom stíhaní obvineného ml. XXXXX nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bolo podané trestné oznámenie. Zákonné dôkazy, ktoré by svedčili o tom, že sa skutok, popísaný v uznesení o vznesení obvinenia stal, neboli, po vznesení obvinenia, vykonané. Poškodená, matka obvineného a jeho brat odmietli vo veci vypovedať. Ostatné dôkazy, vykonané po vznesení obvinenia svedčia len o tom, že obvinený má zlé vzťahy so svojou matkou. Je nepochybné, že správanie obvineného popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia sa nestalo, ale je potrebné zdôrazniť, že vznesenie obvinenia ml. XXXXX bolo zákonné a dôvodné.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že konanie obvineného nebolo preukázané žiadnym zákonným dôkazom. Osoba, voči ktorej mal smerovať útok obvineného vo veci odmietla vypovedať a to aj napriek tomu, že sama podávala trestné oznámenie. Takýto jej potup je plne v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, pretože poškodená využila svoje právo nevypovedať, garantované Trestným poriadkom. Z výsledkov skráteného vyšetrovania možno bez pochybností dospieť k jedinému záveru, a to že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa nestal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX XXXXX, stíhaného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor