



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 61/19/5503-4
EEČ: 2-38-52-2019

Dolný Kubín 29.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval v období od 01. 10. 2018 do 28. 02. 2019, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 06. 10. 2008, na XXXXX sumou 2.500,- Sk mesačne t. j. 82,98 €, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, s účinnosťou od 01. 09. 2008, k rukám matky dieťaťa XXXXX, XXXXX vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v evidencii nezamestnaných, nepožiadal o dávku v hmotnej núdzi, trvalú prácu si nehľadal napriek tomu, že netrpí žiadnymi vážnymi zdravotnými problémami, ktoré by ho obmedzovali a bránili mu vykonávať určitý druh práce, teda vlastnou vinou si nezabezpečil príjem, z ktorého by uhradil aspoň minimálne výživné, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 414,90 €, ktorý v plnej výške uhradil dňa 25.02. 2019,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-71/OO-DK-2019 zo dňa 24. 02. 2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetřovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Z trestného oznámenia XXXXX vyplýva, že s obvineným XXXXX uzavrela manželstvo z ktorého pochádza ich spoločné dieťa XXXXX, nar. XXXXX Vzhľadom k tomu, že bývalý manžel po rozpade manželstva na výživu dieťa nijakým spôsobom neprispieval v roku 2004 podala na Okresný súd v XXXXX návrh na rozvod manželstva ako aj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Na základe tohto návrhu Okresný súd v XXXXX dňa 07. 09. 2004 vydal rozsudok sp. zn. XXXXX ktorým bolo manželstvo rozvedené a mal. XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matke. XXXXX bol týmto rozsudkom zaviazaný prispievať na jej výživu sumu 1000 ,- Sk mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dňa 20. 11. 2007 oprávnená podala na Okresný súd v XXXXX návrh na zvýšenie výživného. Na základe tohto návrhu Okresný súd v XXXXX dňa 06. 10. 2008 vydal rozsudok sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 11. 2008, ktorým zvýšil výživné a XXXXX je povinný platiť na výživu XXXXX zvýšené výživné vo výške 2.500 ,- Sk /82,98,- Eur/ mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 01. 09. 2008. Od vydania rozsudkov si XXXXX vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne a ani nie v stanovenej výške. Od 01. 10 2018 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť ani v minimálnej výške. Za obdobie od 01. 10. 2018 do konca februára (vrátane februára) mal XXXXX na výživné zaplatiť sumu spolu 414,90,- Eur.

Z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo 06. 10. 2008 vyplýva, že obvinený XXXXX je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 2.500,- Sk mesačne (82,98 Eur), vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, s účinnosťou od 01. 09. 2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 11. 2008.

Dňa 28. 02. 2019 doručil obvinený XXXXX na políciu v Dolnom Kubíne poštový poukaz, z ktorého vyplýva, že dňa 25. 02. 2019 prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. zaslal XXXXX sumu 415,- Eur ako zameškané výživné. Uvedenú skutočnosť potvrdila XXXXX, ktorá uviedla, že od obv. XXXXX obdržala dňa 03. 03. 2019 sumu 415,- Eur. Týmto svoju povinnosť, ktorú mal na bežnom výživnom

dodatočne splnil.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splní skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX uhradil matke dieťaťa – XXXXX v plnej výške dlh na výživnom za obdobie od 01. 10. 2018 do 28. 02. 2019, ktorý predstavoval sumu vo výške 414,90 Eur, čím došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Predmetom vyšetrovania bola tiež skutočnosť, či zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky, to znamená následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že u maloletej nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka