



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 77/20/5503-19
EEČ: 2-38-53-2021

Dolný Kubín 02.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01. 04. 2019 do 31. 01. 2021, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodiny, pričom jej rozsah bol určený rozsudkom XXXXX zo dňa 01. 03. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07. 03. 2018, na XXXXX, XXXXX sumou 120,- € mesačne a na mal. XXXXX, XXXXX sumou 100,- € mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v súdom stanovenej výške, okrem platieb za august 2019 vo výške 220,- €, za september 2019 vo výške 110,- € a od januára 2020 do konca januára 2021 uhradil spolu sumu 2.680,- €, pričom od 01. 04. 2020 je zamestnaný v spol. Vamex, a. s. XXXXX, avšak predtým ako sa zamestnal bol z evidencie nezamestnaných vyradený pre nespoluprácu, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nepožiadal o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, neboli mu vyplácané ani žiadne dávky sociálnou poisťovňou, čím si nezabezpečil ani minimálny príjem, pričom vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a s tým spojeného pravidelného finančného

príjmu, čím mu za obdobie od 01. 04. 2019 do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom vo výške 1.830,- €, ktorý bol na základe exekučného príkazu čiastočne uhradený a to vo výške 1.632,68 €, čím na výživnom k 31. 01. 2021 dlhuje sumu vo výške 197,32 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 13. 03. 2020 podľa § 199 ods. 1)

Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Tr. zákona a následne poverený príslušník OR PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX dňa 24. 06. 2020 uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1) Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s konečným návrhom.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania odôvodňujú postup na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že aj po rozvode naďalej býval v spoločnej domácnosti s manželkou XXXXX až do novembra 2019. Dovtedy jej výživné platil podľa rozhodnutia súdu. Žiadny doklad o úhradách výživného jej nedával podpisovať, nakoľko jej dôveroval. V novembri 2019 sa odsťahoval do XXXXX, kde sa zamestnal a býva v XXXXX. Výživné platil poštovými poukazmi, ktoré dodatočne doloží. Súd požiadal o zníženie výživného, nakoľko nemal z čoho platiť výživné. S platením výživného, kým nemal stálu prácu, mu pomáhala matka. Je si vedomý dlhu za november 2019 a jún 2020 t. j. 440,- €, ktorý nemal z čoho zaplatiť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že do marca 2019, kedy prišiel obvinený o prácu, jej výživné uhrádzal. Od marca 2019 až do jeho odchodu v novembri 2019 jej na výživnom uhradil len v auguste 2019 sumu 220,- € a v septembri 2019 sumu 110,- €. Od januára 2020 jej začal výživné uhrádzať po 220,- € mesačne. V júni 2020 jej výživné nezaplatil, v júli 2020 uhradil v dvoch splátkach celkovo sumu 260,- € a cestou exekútora jej bola uhradená suma 334,40 €. V auguste 2020 výživné uhradil a tiež od exekútora jej prišla suma vo výške 457,13 €.

Dňa 01. 12. 2020 svedkyňa poverenej príslušníčke PZ uviedla, že okrem úhrad výživného priamo od obvineného jej bola poukázaná celková suma vo výške 1.632,68 € od súdneho exekútora. Vzhľadom k uvedenému je obvinený na výživnom dlžný už len sumu 197,32 €, táto suma pozostáva z výživného za rok 2019 vo výške 17,32 € a čiastočne za mesiac jún 2020, kedy jej obvinený výživné neuhradil, avšak následne v júli 2020 jej poslal spolu s bežným výživným navyše sumu 40,- €, ktorú pokladala za časť výživného za mesiac jún 2020.

Dňa 01. 02. 2021 sa prokurátorka telefonicky spojila so svedkyňou XXXXX, za účelom zisťovania či obvinený uhradil výživné za január 2021. Svedkyňa potvrdila úhradu vo výške 220,- €, ktorá jej prišla 23. 01. 2021 od obvineného.

S poukazom na vykonané dôkazy je možné konštatovať, že je pravdou, že obvinený XXXXX v období, ktoré sa mu kladie za vinu, teda od 01. 04. 2019 do 31. 01. 2021 si pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti. Vzhľadom k zabezpečeným listinným dôkazom a správam je však zrejmé, že napriek nepriaznivej životnej situácii, v ktorej sa obvinený ocitol začal vyživovaciu povinnosť plniť po nájdení zamestnania a ubytovaní v XXXXX. Kým nebol zamestnaný v spol. XXXXX nebolo v reálnych možnostiach obvineného výživné platiť v súdom stanovenej výške. Obdobie, za ktoré mal dlh na výživnom sa podarilo v rámci exekučného konania vymôcť a tým znížiť dlh na výživnom na sumu 197,32 €.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné v období od 01. 04. 2019 do 31. 01. 2021 hovoriť o zavinenom neplatení výživného zo strany obvineného XXXXX v zmysle Trestného zákona a za neplatenie výživného nie je možné menovaného postihnúť v trestnom konaní. Dlh na výživnom, ktorý mu neplatením výživného na maloleté deti vznikol, je možné od neho vymáhať mimo trestného konania. O zavinenom neplnení vyživovacej povinnosti by bolo možné hovoriť iba v období od 01. 04. 2019 do 01. 04. 2020, avšak vzhľadom k tomu, že za uvedené obdobie je výživné z časti uhradené iniciatívne obvineným a z časti na základe exekučného príkazu, ani toto obdobie nie je možné riešiť v trestnom konaní.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v súlade so zásadou formulovanou v ustanovení § 2 ods. 12) Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, kto ich obstaral, som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o výške výživného prokurátor nie je viazaný rozhodnutím súdu, ktorý rozhodol o výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pre trestnosť činu podľa § 207 Tr. zákona sa vyžaduje zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti, čo zo strany obvineného preukázané nebolo. Keďže v označenej veci s prihliadnutým na § 10 ods. 2) Tr. zákona nejde o trestný čin a nie je dôvod na postúpenie veci, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX som zastavila.

Nárok na náhradu zameškaného výživného nie je týmto rozhodnutím dotknutý, matka maloletých detí si tento môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka