



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 2/17/5503-42
EEČ: 2-38-54-2019

Dolný Kubín 03.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01. 09. 2011 do 15. 03. 2019, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá povinnosť mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine v platnom znení, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 06. 10. 2011, sp. zn. 4P/14/2011-99, právoplatným od 28. 10. 2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX vo výške 88,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a v období keď tak ešte nebolo zo strany súdu rozhodnuté, teda od 01. 09. 2011 do 28. 10. 2011 v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine v sume minimálne 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, t. j. 26,- eur mesačne vopred, k rukám matky maloletého, si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a to ani v minimálnej výške, a takto konal aj napriek tomu, že mal príjem ako živnostník s tým, že ním je doposiaľ a príjem mal aj pri vykonávaní

prác v XXXXX, pričom napriek tomuto nezaplatil ani minimálnu časť výživného, čím dlhuje za uvedené obdobie výživné vo výške najmenej 7.884,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-791/OO-DK-2012 zo dňa 01. 09. 2012 začala, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-306/OVK-DK-2013 zo dňa 25. 06. 2013 vzniesla, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona (po dlhší čas) na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okresný súd XXXXX vydal pod sp. zn.: 0Tp/9/2015 dňa 11. 06. 2015 z dôvodov podľa 71 ods. 1 písm. a) a c) Trestného poriadku na obvineného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, stíhaného uznesením vyšetrovatelky Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX sp. zn.: ČVS: ORP-306/OVK-DK-2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona (po dlhší čas), podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku, príkaz na zatknutie.

Okresný súd XXXXX vydal, na základe vyššie uvedeného príkazu na zatknutie, na obvineného XXXXX pod sp. zn.: 2Tp/3/2019 dňa 30. 01. 2019 európsky zatýkací rozkaz, na základe ktorého bol obvinený dňa 12. 02. 2019 zadržaný na území XXXXX.

Európsky zatýkací rozkaz bol Okresným súdom XXXXX na návrh prokurátora, podľa § 6 ods. 1 písm. b) Zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze, odvolaný. Návrh na odvolanie EZR bol podaný z toho dôvodu, že obvinený, po zadržaní v XXXXX, uhradil celé zameškané výživné na mal. XXXXX, čo potvrdil aj oprávnený subjekt.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

závažnejším spôsobom konania.

Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva. Preto musí ísť o zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného. Z toho vyplýva, že spravidla sa nevyžaduje, aby vyživovacia povinnosť a jej rozsah boli určené rozhodnutím súdu, okrem prípadu právoplatného rozhodnutia súdu o otcovstve (nie však o predbežnom opatrení) a rozhodnutia súdu, resp. dohody rozvedených manželov o výške manželského výživného. Orgány činné v trestnom konaní posudzujú takú otázku samostatne podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku. Nemusí tomu predchádzať výkon rozhodnutia súdu o určenom výživnom.

Povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť spočíva nielen v poskytovaní peňažného plnenia, ale aj v povinnosti vyživovať a zaopatrováť oprávnenú osobu v naturálnej forme, to znamená vo faktickej starostlivosti poskytovať dieťaťu stravu, oblečenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie, čistotu a pod. Vo vzťahu k právnomu omylu k uvedenému znaku skutkovej podstaty. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti

Nepôjde o splnenie vyživovacej povinnosti a nárok voči povinnému nezaniká, ak oprávnená osoba dostala výživné inak než plnením povinného, napríklad od štátu, alebo plnením tretej osoby bez súčinnosti s povinným. Trestne zodpovedným je aj rodič, ktorý bol pozbavený výkonu rodičovských práv podľa § 38 ods. 4 ZR, ak zavinene neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Rovnako budú trestne zodpovední rodičia dieťaťa umiestneného v reedukačnom domove, v detskom domove, kojeneckom ústave a pod., v prípade neplatenia príspevku na zaopatrovanie, ktorý je v podstate tiež výživným.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy má charakter pokračovacieho trestného činu s prvkami hromadného trestného činu, preto pojem „pokračovanie v konaní“ zahŕňa aj trváce trestné činy a trestné činy hromadné. V dôsledku toho aj pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 je vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku tým procesným úkonom, ktorý rozdeľuje prípadné pokračovanie páchatel'a v konaní, ktoré spočíva v ďalšom, hoci časovo bezprostredne nadväzujúcom, zavinenom neplnení vyživovacej povinnosti, na ďalší samostatný skutok.

O trestný čin podľa § 207 môže ísť pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo pri vyhýbaní sa takej povinnosti, ak trvá najmenej tri mesiace v období dvoch rokov (kalendárnych) .

Zákonný nárok na výživu sa nemôže premlčať, nemožno sa ho vzdať, preto prípadné vyhlásenie oprávnenej osoby alebo jej zákonného zástupcu nie je v tomto smere právne relevantné.

Páchatel'om trestného činu podľa § 207 môže byť len osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy je prečinom.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Dlhším časom sa rozumie časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená "intenzitou" trestného činu (to znamená závažnosťou trestného činu z hľadiska výšky zákonom ustanovenej trestnej sadzby). Všeobecne pre všetky prípady nemožno vymedziť, aký čas sa považuje za dlhší. V prípade, ak pôjde o trestný čin s vyššou trestnou sadzbou, bude "dlhší čas" kratší, ako pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Podstatné je, že nejde o jednorazovú trestnú činnosť, alebo trestnú činnosť krátko trvania.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť, je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä výsluchom oprávnenej osoby – matkou mal. XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi. Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie vydanou Všeobecnou úverovou bankou, a. s., ako aj z potvrdenia matky maloletého vyplýva, že dňa 05. 03. 2019 uhradil obvinený na účet matky sumu vo výške 8.008,- eur. Z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že ku dňu úhrady predstavoval dlh na výživnom sumu 7.796,- eur, t. j. výživné bolo uhradené v celej dlhovanej výške. Vyživovacia povinnosť obvineného však naďalej trvá, a preto rozdiel zo sumy 8.008,- eur a 7.796,- eur vo výške 212,- eur bol, resp. bude použitý ako výživné splatné dňa 15. 03. 2019 (88,- eur), 15. 04. 2019 (88,- eur) a čiastočne dňa 15. 05. 2019 (36,- eur).

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť splnil a to dňa 05. 03. 2019, kedy oprávnenému zaplatil celý dlh na výživnom vo výške 7.796,- eur. Vyživovacia povinnosť bola dodatočne splnená v lehote podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva, že neplnenie si vyživovacej povinnosti obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak vzhľadom na to, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil spôsob, s ktorým Trestný zákon spája zánik trestnosti trestného činu, pre ktorý bolo obvinenie vznesené je trestné konanie potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor