



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 225/23/5503-6  
EEČ: 2-38-569-2023

Dolný Kubín 20.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: SZČO  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 04. 2023 o 17:50 h v XXXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda  
Octavia, čiernej metalízy, EČ: XXXXX, po ulici XXXXX smerom k OD Tesco XXXXX,  
kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX, na  
ktorej výzvu sa podrobil dychovej skúške s negatívnym výsledkom a nakoľko javil  
známky požitia návykovej látky bol vyzvaný na odber krvi a moču, ktorému sa  
podrobil toho istého dňa o 18:30 h, na základe ktorého bola v krvnom sére zistená  
prítomnosť THC-COOH v koncentrácii 144 ng/ml, čím bol v čase jazdy jednoznačne  
ovplyvnený psychotropnou látkou, čo je hodnotené ako stav vylučujúci spôsobilosť  
viest' motorové vozidlo,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 27. 10. 2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania odôvodňujú navrhovaný postup povereného príslušníka PZ teda zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že dňa 08. 04. 2023 nad ráno okolo 04.00 h fajčil doma marihuanu vo forme vodného bongu, po čom išiel na pumpu, kde stretol kamaráta, ktorého išiel zaviesť domov, kde pri pumpe sa otočil cez plnú čiaru, čo videla hliadka polície. Následne ho táto hliadka zastavila, nenafúkal ale hliadka ho vyzvala na odbery, nakoľko uviedol, že užil marihuanu. Je mu ľúto čo sa stalo.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku a výsledku toxikologicko-chemickej analýzy č. XXXXX zo dňa 11. 09. 2023, ktorú vypracovalo Súdnolekárske a patologické anatomické pracovisko Martin, vyplýva z analýzy krvi - vyšetrenie krvi zamerané na stanovenie látok zo skupiny budivých amínov (amfetamín, metamfetamín, MDMA) vykonané metódou GCMS potvrdilo prítomnosť THC-COOH v koncentrácii 144 ng/ml.

Zo znaleckého posudku prof. XXXXX zo dňa 23. 11. 2023 vyplynulo, že marihuana sa v organizme odbúrava na dva základné detegovateľné produkty - 11-hydroxy-tetrahydrokanabinol (THC-OH) ide o aktívny metabolit, ktorý má vplyv na ovplyvnenie psychických, sensorických a motorických funkcií organizmu a 11-nor-delta-9-THC-karboxylová kyselina (THC-COOH), ktorý je neaktívny metabolit, t.j. nemá vplyv na ovplyvnenie psychických, sensorických a motorických funkcií organizmu. Uvedená látka sa z tela odbúrava dlhšiu dobu, nakoľko sa dobre rozpúšťa v tukoch, odkiaľ je dlhodobo vyplavovaná. Pozitivita nor-delta-9-THC-karboxylovej kyseliny v krvi a moči XXXXX potvrdzuje skutočnosť, že marihuanu učil pred niekoľkými hodinami alebo dňami, avšak v čase jazdy a teda aj v čase odberu menovaný už nebol jednoznačne pod vplyvom uvedenej drogy. Zistená rozkladná látka už nemala žiadny vplyv na psychické, sensorické a motorické funkcie XXXXX a teda nijakým spôsobom neovplyvňovala jeho schopnosť byť účastníkom cestnej premávky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obv. XXXXX potom ako fajčil marihuanu šoféroval osobné motorové vozidlo, pričom bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi PZ, ktorý ho podrobili dychovej skúške s negatívnym výsledkom, avšak

XXXXX sa im javil pod vplyvom iných látok, preto po jeho súhlase mu bol odobratý biologický materiál. Z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy krvi zameranej na dôkaz a stanovenie kanabinooidových látok metódou GC-MS sa potvrdila prítomnosť THC-COOH v koncentrácii 144ng/ml. Za takto zisteného skutkového stavu bolo XXXXX vznesené obvinenie, pričom do konania bol následne pribratý znalec XXXXX, ktorý v závere konštatoval, že v čase jazdy a teda aj v čase odberu menovaný už jednoznačne nebol pod vplyvom drogy s názvom marihuana. Zistená rozkladná látka – kyselina 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol-karboxylová, TH-COOH, už nemala žiadny vplyv na psychické, senzorické a motorické funkcie XXXXX a teda nijakým spôsobom neovplyvňovala jeho schopnosť byť účastníkom cestnej premávky.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 8 Tr. zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy:

- a) objekt (chránený záujem),
- b) objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok),
- c) subjekt (páchatel'),
- d) subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky).

Objektívna stránka prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky spočíva v tom, že páchatel' v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie (povolanie) alebo inú činnosť, pri ktorých by potenciálne mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Trestný čin podľa § 289 TZ je ohrozovací trestný čin, ktorý je dokonaný započatím vykonávania zakázaného konania v stave vylučujúcom spôsobilosť. Z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu je bezvýznamné, že páchatel' vykonával zakázanú činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť bez väd a nedošlo k žiadnemu vážnemu poruchovému následku.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok, ktorý je kladený za vinu obv. XXXXX sa stal, avšak znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že nebol v stave vylučujúcom spôsobilosť nakoľko zistená látka už nemala žiadny vplyv na psychické, senzorické a motorické funkcie obvineného a teda nijakým spôsobom neovplyvňovala jeho schopnosť byť účastníkom cestnej premávky.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa vyžaduje, aby konanie páchatel'a naplnilo všetky zákonné znaky trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem, že konanie obvineného, vzhľadom na absenciu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu, nie je možné posúdiť ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová  
prokurátorka