



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 202/20/5503-39
EEČ: 2-38-56-2021

Dolný Kubín 04.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 06. 2020 okolo 14.40 h z lavičky pred bytovým domom XXXXX, na ulici XXXXX v XXXXX zobral XXXXX voľne položenú bielu igelitovú tašku s nápisom „Moodo“, v ktorej bol zväzok piatich kľúčov s čipom od vchodových dverí s kľúčenkou, dioptrické okuliare v plastovom puzdre červenej farby, krabička cigariet, mobilný telefón značky XXXXX, rodinné fotografie, kožená peňaženka červeno hnedej farby, v ktorej boli dve platobné karty, občiansky preukaz, zdravotný preukaz a finančná hotovosť vo výške 101,50 EUR, čím poškodenej spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 306,60 EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením spisová

značka XXXXX zo dňa 13. 08. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, trvalo bytom XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výroku citovaného uznesenia povereného príslušníka PZ.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 23. 11. 2020 bol obvinený XXXXX podľa § 73 ods. 5 Tr. poriadku, z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a, c) Trestného poriadku vzatý do väzby. Väzba u obvineného začala dňa 22. 11. 2020 o 09:15 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby Žilina.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú navrhovaný postup.

Obvinený XXXXX popieral spáchanie skutku, tak ako je popísaný v uznesení povereného príslušníka. Nepamätal si na to, že by ukradol nejakú tašku, nakoľko má problémy s pamäťou, lebo v minulosti mal ťažkú nehodu kedy bol dva mesiace v kóme. Tašku nezobral, mohla mu ju podstrčiť XXXXX, ktorá mala byť s ním. Stretol sa s ňou v XXXXX pri cintoríne, ako je zástavka, tá tašky nechala tam a keď prišli k nemu policajti tak XXXXX zmizla a tašky nechala tam.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa 03. 06. 2020 okolo 14.40 h sedela na lavičke pred bytovým domom číslo XXXXX ulica XXXXX, spolu s XXXXX (toho času už nebohá). Na lavičke vedľa seba mala položenú tašku bielej farby, s nápisom MOODO Primo. V tejto taške mala svoje veci, zväzok kľúčov, na ktorom bol aj čip od vchodových dverí bytového domu, kde býva, plastové prívesky s kolieskom na odblokovanie nákupného košíka, ktoré sa používajú do nákupného košíka namiesto mince, dioptrické okuliare červenej farby, ktoré boli v plastom puzdre na okuliare – červenej farby, jednu krabičku cigariet značky Golden, mobilný telefón značky DORO PRIMO čierno-striebornej farby, koženú peňaženku hnedej farby. V tejto peňaženke mala finančnú hotovosť jednu bankovku v nominálnej hodnote 50,00 EUR, dve bankovky v nominálnej hodnote 20,00 EUR, jednu bankovku v nominálnej hodnote 10,00 EUR, ako aj mince v rôznych nominálnych hodnotách, pričom k finančnej hotovosti mincí sa nevedela vyjadriť, hotovosť v bankovkách bola v celkovej výške 100,00 EUR. Ďalej v tejto peňaženke mala aj osobné fotografie, svoj občiansky preukaz, dve platobné bankomatové karty, jedna vedená vo VÚB banke a jedna vedená ČSOB banke, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Počas toho, ako sedela na lavičke, XXXXX, ktorá maľovala svoj balkón, ju požiadala o pomoc s rebríkom, preto išla aj s XXXXX XXXXX pomôcť oprieť rebrík o balkón, pričom svoju tašku nechala na lavičke, nakoľko v jej okolí nikoho nevidela. Taška bola bez jej dohľadu maximálne 5 minút, potom prišla k lavičke a taška tam už nebola. Dňa 03. 06. 2020 o 19.00 h jej policajti vrátili tašku so všetkými vecami, ktoré jej boli odcudzené. XXXXX ďalej uviedla, že vzhľadom k tomu, že jej boli vrátené všetky veci, nebola jej

spôsobená žiadna majetková a ani iná škoda.

XXXXX a XXXXX – príslušníci OR PZ XXXXX, vo svojich výpovediach okrem iného zhodne uviedli, že dňa 03. 06. 2020 vykonávali službu, pričom v čase okolo 15.00 h boli vyslaní na preverenie krádeže, ku ktorej malo dôjsť na ulici XXXXX. Oznamovateľkou bola XXXXX, ktorej mala byť odcudzená igelitová taška spolu s jej obsahom. Po ich príchode oznamovateľka uviedla, že tašku mala na lavičke pred bytovým domom na ulici XXXXX, a keď sa od lavičky vzdialila z dôvodu, že išla pomôcť s rebríkom svojej susedke, tak túto tašku jej z lavičky niekto ukradol. Na základe týchto skutočností začali vykonávať šetrenie, v rámci ktorého zisťovali, či sa v danom mieste nachádzajú kamerové systémy, avšak v blízkosti neboli zistené žiadne. Počas týchto opatrení boli vyslaní na ďalšie preverenie, a to že po ceste IXXXXX sa po tejto ceste pohybuje muž, ktorý ohrozuje bezpečnosť v cestnej premávke. Na základe týchto skutočností išli preveriť aj túto osobu. Keď sa na miesto dostavili už sa tam nachádzalo vozidlo ODI a tiež vozidlo RZP. Títo boli pri mužovi, ktorý bol neupravený, zanedbaný, javil známky bezdomovca. Tento muž mal pri sebe igelitovú tašku, ktorá zodpovedala odcudzenej taške pani XXXXX. Tento muž odmietol preukázať svoju totožnosť, dokonca uviedol aj nejaké dve mená, avšak tieto sa nedokázali cez informačný systém zistiť, v systéme sa ukazovali ako nezistené osoby. Nakoľko táto osoba nepreukázala svoju totožnosť a iným hodnoverným spôsobom sa nedalo preukázať jej totožnosť, táto osoba bola predvedená podľa § 18 Zákona o policajnom zbore. Následne sa podarilo zistiť, že sa jedná o XXXXX, XXXXX bytom XXXXX. Počas vykonávania úkonov v súvislosti s opoznaním XXXXX tento medzi rečou uviedol, že danú tašku patriacu XXXXX zobral, ale všetko, čo bolo v tej taške aj ostalo. S odstupom času si už presne nepamätali, ako to XXXXX presne povedal. Vyznelo to tak, že túto tašku on zobral, ale z obsahu tašky nič nevyberal. Podľa § 21 Zákona o PZ boli od XXXXX zaistené veci a to taška spolu s jej obsahom. Po samotnom stotožnení týchto vecí pani XXXXX, boli následne veci aj vrátené. Poškodená XXXXX uviedla, že z odcudzených vecí jej nič nechýba, všetko bolo v pôvodnom stave. XXXXX, ako aj XXXXX uviedli, že žiadna iná osoba sa pri obvinenom nenachádzala.

XXXXX príslušník OR PZ XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 03. 06. 2020 vykonával výjazdovú službu dopravných nehôd ODI XXXXX, pričom v čase okolo 15.00 h bol operačným dôstojníkom XXXXX vyslaný na preverenie informácie, týkajúcej sa pohybu chodca po ceste XXXXX. Na základe tohto hlásenia išiel po ceste XXXXX, kde na začiatku obce XXXXX v úseku, kde je chov rýb, na ľavej krajnici tejto cesty sedel muž, neupravený. Tento muž mal pri sebe igelitovú tašku. Bližšie sa k popisu muža, ako aj k taške, ktorú mal pri sebe nevedel vyjadriť. Tento muž na žiadne výzvy nereagoval, neodpovedal na žiadne otázky. Následne privolal hliadku OO PZ XXXXX, avšak táto hliadka prišla až neskôr, nakoľko preverovala nejaké oznámenie. Na miesto prišla aj sanitka RZP. Zdravotníci muža prešetrili, počas vyšetrenia tomuto mužovi zvonil telefón, ktorý zdvihla zdravotníčka. Potom prišli na miesto policajti OO PZ XXXXX, ktorí vec prevzali na mieste, títo policajti uviedli, že veci, ktoré mal pri sebe tento muž, mal pred tým odcudziť, teda, že veci sú z nejakej krádeže. XXXXX taktiež uviedol, že v blízkosti preverovaného muža - XXXXX sa žiadna iná osoba nenachádzala. Tento muž sedel na ľavej krajnici v pohľadu smeru jazdy XXXXX – XXXXX, vypadal zmätene, dezorientovane, bol neupravený, zanedbaný.

Z vykonaných dôkazov bolo vyvrátené tvrdenie obvineného, že tašku s vecami mala odcudziť iná osoba. Informácie, ktoré uviedol obvinený a to, že v čase príchodu hliadky sa mal nachádzať na stanici pri cintoríne, kde spolu s ním mala byť XXXXX, ktorá mala po príchode hliadky odísť, nebolo potvrdené, nakoľko z výsluchov bolo dostatočne preukázané, že obvinený bol sám a pohyboval sa po ceste XXXXX pričom v časti XXXXX sedel sám pri ceste. Taktiež hliadke polície mal uviesť, že tašku zobral on a nič z nej nezobral.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ nadobudol pochybnosť o duševnom zdraví obvineného XXXXX, bol sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX podaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 18. 12. 2020 bol do konania pribratý znalec za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov predloženého znaleckého posudku číslo XXXXX vyplýva, že obvinený v čase vyšetrovaného skutku (dňa 03. 06. 2020 v čase okolo 14:40 h) trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou – nediferencovanou schizofréniou. Obvinený následkom duševnej choroby nevedel v čase vyšetrovaného skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať – jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Schopnosť obvineného XXXXX chápať zmysel trestného konania (aktuálne vedeného voči jeho osobe) je následkom duševnej choroby premenlivá. V čase vypracovania znaleckého posudku zmysel trestného konania nechápal. Obvinený XXXXX dlhodobo trpí neliečeným duševným ochorením, čo má u neho za následok asociálny a bezdomovecký spôsob života. Svoje duševné ochorenie si neuvedomuje. Obvinený XXXXX následkom duševnej choroby nie je schopný správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a po časovom odstupe správne reprodukovať. Okrem iného má sklony aj k nepravdivému a alibistickému spracovaniu udalostí. Intelektová úroveň obvineného XXXXX sa klinicky psychiatricky nachádza v pásme podpriemeru. Jeho osobnosť je narušená následkom dlhodobo prebiehajúceho neliečeného duševného ochorenia – s oploštením emotivity, narušením vôľových a motivačných procesov, minimalizovanou toleranciou frustrácie a neschopnosťou adaptácie, impulzivitou, sociálnou izoláciou, nivelizáciou vyšších citov a spoločenských zábran, ľahostajnosťou k sociálnemu okoliu a spoločenským normám, asociálnym a bezdomoveckým spôsobom života. Obvinený XXXXX je pravdepodobne závislý od alkoholu. Presnejšie sa k uvedenému, vzhľadom na chýbajúce objektívne údaje, znalec nevedel vyjadriť. Znalec z medicínskeho hľadiska považuje pobyt obvineného XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Prognóza ďalšieho vývoja je nepriaznivá. Obvinenému znalec navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Spáchanie skutku, ako aj konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že u obvineného v čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia, a teda trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku, zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX