



Okresná prokuratúra Dolný Kubín
Radlinského 1713/36, 026 06 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 211/15/5503
EEČ : 2-38-57-2015

Dolný Kubín, 21.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v obci XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti a rozsah tejto vyživovacej povinnosti bol určený rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubín sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX je povinný prispievať na výživu svojich detí XXXXX XXXXX, nar. XXXXX sumu 70,- € mesačne a XXXXX, nar. XXXXX sumu 70,- € mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti, si túto povinnosť ani v minimálnej výške neplnil od 01. 02. 2015 a takto konal napriek tomu, že v období neplnenia vyživovacej povinnosti od 22. 12. 2014 do 31. 03. 2015 pracoval ako živnostník v oblasti stavebníctva pre spoločnosť XXXXX, z ktorej činnosti mal príjem, od 01. 04. 2015 do 12. 05. 2015 bol bez pracovného pomeru. v ktorom období nepozastavil, prípadne nezrušil živnostenské oprávnenie,

nezaevidoval sa na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadal o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, nebolo mu vyplácané ani žiadne dávky sociálnou poisťovňou, teda nezabezpečil si ani minimálny príjem, pritom pracoval brigádnicke z ktorej činnosti mal príjem a od 12. 05. 2015 pracuje ako živnostník pre spoločnosť XXXXX, z ktorej činnosti má pravidelný príjem, čím mu za obdobie od 01. 02. 2015 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 1.120,- €,

ako rodič v obci Oravský Podzámok a všade tam kde sa zdržiaval aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti a rozsah tejto vyživovacej povinnosti bol určený rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX je povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumu 80,- € mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, si túto povinnosť ani v minimálnej výške neplnil od 01. 02. 2015 a takto konal napriek tomu, že v období neplnenia vyživovacej povinnosti od 22. 12. 2014 do 31. 03. 2015 pracoval ako živnostník v oblasti stavebníctva pre spoločnosť XXXXX, z ktorej činnosti mal príjem, od 01. 04. 2015 do 12. 05. 2015 bol bez pracovného pomeru v ktorom období nepozastavil, prípadne nezrušil živnostenské oprávnenie, nezaevidoval sa na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadal o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, neboli mu vyplácané ani žiadne dávky sociálnou poisťovňou, teda nezabezpečil si ani minimálny príjem, pritom pracoval brigádnicke s ktorej činnosti mal príjem a od 12. 05. 2015 pracuje ako živnostník pre spoločnosť XXXXX, z ktorej činnosti má pravidelný príjem, čím mu za obdobie od 01. 02. 2015 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 640,- €,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-496/OO-DK-2015, zo dňa 24. 07. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-497/OO-DK-2015, zo dňa 24. 07. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania XXXXX ČVS: ORP-372/1-VYS-DK-2015, zo dňa 17. 08. 2015 boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojené obe horeuvedené trestné veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX na spoločné konanie s tým, že vyšetrovateľ PZ následne obvineného písomne upozornil, že predmetné skutky budú v ďalšom konaní posudzované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207

ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, nakoľko k páchaniu trestného činu došlo na viacerých osobách.

Vyšetrovateľ PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav :

Podľa § 208 ods. 1 Tr. poriadku ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods.1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť.

Podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku po skončení vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania policajt predloží spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby alebo na iné rozhodnutie, ak nerozhodne podľa § 214 ods. 2 alebo § 215 ods. 4. Návrh na podanie obžaloby musí obsahovať zoznam vykonaných a navrhovaných dôkazov a odôvodnenie, prečo nevyhovelo návrhom na vykonanie ďalších dôkazov alebo odmietol predložené dôkazy. So spisom predloží aj očíslované vecné dôkazy a ich zoznam, ak to ich povaha umožňuje.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojho konania a toto ľutuje. Skutok sa stal presne tak, ako je to popísané v horeuvedených uzneseniach o vznesení obvinenia. Obvinený zároveň prejavil ochotu výživné v plnej

výške dodatočne uhradiť hneď, ako to bude možné. Obvinený XXXXX vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že dňa 08. 09. 2015 vložil na účet XXXXX sumu 60,- €, čím vyrovnal celý dlh na výživnom do konca septembra 2015.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX vôbec si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako mu je kladené za vinu, t. j. od 01. 02. 2015. Vo svojej ďalšej výpovedi svedkyňa uviedla, že za obdobie od 01. 02. 2015 do konca septembra 2015 bolo obvineným XXXXX dlžné výživné vyrovnané v celkovej výške, a to vkladom na jej účet zo dňa 31. 08. 2015 vo výške 1.060,- €. Obvinený jej následne dňa 08. 09. 2015 vložil na jej účet sumu 60,- € ako výživné, a preto jej za uvedené obdobie už nedlhuje nič. Jej dvaja synovia netrpia žiadnou núdzou, ona sa o nich riadne stará. Bývajú v 2-izbovom byte, deťom nikdy nič nechýbalo.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si vôbec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako mu je kladené za vinu, t. j. od 01. 02. 2015. Vo svojej ďalšej výpovedi svedkyňa uviedla, že za obdobie od 01. 02. 2015 do konca septembra 2015 bolo obvineným XXXXX dlžné výživné vyrovnané v celkovej výške, a to vkladom na jej účet zo dňa 31. 08. 2015 vo výške 640,- €, čím si vyrovnal celý dlh. O náhradné výživné nežiadala. O dcéru sa stará riadne, nič jej nechýba, žijú s jej rodičmi v ich rodičovskom dome.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX mesačne sumou 70,- € a na mal. XXXXX, nar. XXXXX mesačne sumou 70,- €, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od 01. 04. 2012.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX mesačne sumou 80,- €, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01. 12. 2011.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený uhradil dodatočne výživné k rukám matky detí XXXXX Lešňovského a XXXXX, XXXXX za obdobie mesiacov február až september 2015 sumu 1.120,- € a k rukám matky dieťaťa XXXXX, XXXXX XXXXX sumu 640,- €, čím došlo ku zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona.

Predmetom trestného konania bola tiež skutočnosť, či zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky, t. j. také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením vyživovacej povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia vyživovacej povinnosti páchatelom.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že u mal. XXXXX Retišáka, mal. XXXXX a mal. XXXXX nedošlo k vyššie uvedeným trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným. XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že o ich deti je dobre postarané a núdzou netrpia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor