



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

---

Číslo: Pv 225/16/5503-17  
EEČ: 2-38-58-2017

Dolný Kubín 06.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 04. 09. 2016 v čase okolo 00.07 h v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v podnapitom stave po vulgárnych nadávkach, fyzicky napadol svoju priateľku XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX to tak, že ju na toalete tohto bytu minimálne päť krát päšťami, na ktorých mal nasadené boxeristické rukavice udrel do rúk, ktorými si XXXXX kryla hlavu, po čom z obavy o svoj život menovaná telefonovala svojej tete nech príde po ňu do XXXXX a privolá na miesto policajtov, kde menovaný jej zabránil odchodu z bytu uzamknutím vchodových dverí, bránil jej vykrúcaním rúk a ťahaním za vlasy, aby si zbalila svoje veci, a takto konal až do príchodu policajnej hliadky a následne

- dňa 04. 09. 2016 v čase okolo 05. 00 h prišiel do obce XXXXX k rodinnému domu

č. XXXXX kde sa v tom čase nachádzala XXXXX a vo dvore tohto rodinného domu za pomoci nezisteného predmetu a nezisteným spôsobom minimálne päť krát spôsobil výbuch neznámej látky podobajúci sa streľbe z guľovej zbrane, po čom z miesta odišiel,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX  
XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. priestupkoch.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: ORP-651/OO-DK-2016 zo dňa 04. 09. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Trestné stíhanie bolo začaté na základe obhliadky miesta činu vykonanej dňa 04. 09. 2016.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: ORP-651/OO-DK-2016 zo dňa 04. 09. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, XXXXX, XXXXX XXXXX, za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník PZ pri vznesení obvinenia vychádzal z výsluchu poškodenej XXXXX, z výsluchu svedka XXXXX, z vykonanej obhliadky miesta činu ako aj z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Poškodená, ako aj svedkyňa XXXXX vo svojich výpovediach zhodne popísali konanie obvineného, ktoré je uvedené aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V tomto štádiu trestného konania bol na základe vyššie vykonaných dôkazov dostatočne odôvodnený postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Po vznesení obvinenia bol obvinený XXXXX dňa 04. 09. 2016 podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku zadržaný z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku.

Po zadržaní obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 04. 09. 2016 v plnej miere poprel spáchanie skutku pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Následne toho istého dňa bola v procesnom postavení svedka - poškodeného po vznesení obvinenia vypočutá XXXXX, ktorá zmenila svoju skoršiu výpoveď podanú ešte pred vznesením obvinenia a pred zadržaním obvineného. Poškodená poprela skutočnosť, že by bola napadnutá svojim druhom a vyjadrila svoje presvedčenie, že medzi nimi došlo len k normálnej hádke, ktorú vníma ako bežný jav medzi dvoma osobami v blízkom vzťahu. Svojej tete telefonovala len z dôvodu, že sa nechcela so svojim druhom hádať. Aj policajnej hliadke, ktorá prišla na miesto činu vysvetlila, že sa priateľa nebojí. XXXXX dokonca aj poprela skutočnosť, že by v obci XXXXX v skorých ranných hodinách videla pri rodinnom dome č. XXXXX svojho druha. Zmenu svojich

výpovedí odôvodnila tým, že k tomuto ju vlastne prinútila jej teta XXXXX. Z vyššie uvedených dôvodov dňa 04. 09. 2016 poverený policajt rozhodol v zmysle § 86 ods. 2 Trestného poriadku a s predchádzajúcim súhlasom prokurátora obvineného prepustil na slobodu.

Dňa 05. 09. 2016 bola k predmetnému skutku po vznesení obvinenia vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá zotrvala na svojich tvrdeniach uvedených v prechádzajúcej výpovedi zo dňa 04. 09. 2016. Svedkyňa v oboch výpovediach popísala ako jej poškodená dňa 04. 09. 2016 v nočných hodinách volala s tým, že ju napadol jej druh. Po tomto telefonáte privolala k bytovému domu kde sa stal skutok policajnú hliadku. Následne po príchode policajnej hliadky spolu s poškodenou odišli do najbližšej nemocnice, kde poškodenú vyšetrili a spolu odišli do XXXXX do rodinného domu č. XXXXX. Ďalej vo svojich výpovediach rovnakým spôsobom popísala druhý čiastkový útok, ktorý sa odohral v XXXXX

Dňa 24. 02. 2017 bol vo veci vypočutý svedok XXXXX, príslušník policajného zboru Slovenskej republiky, ktorý sa zúčastnil preverenia oznámenia zo dňa 04. 09. 2016 podaného XXXXX. Vo svojej výpovedi potvrdil, že medzi dvoma partnermi došlo k hádke a k výmene názorov, pričom poškodená chcela odísť z predmetného bytu preč. Potvrdil aj vyšetrenie poškodenej v nemocnici, keďže bol do nemocnice opätovne vyslaný z dôvodu, že poškodenú nechceli vyšetriť nakoľko sa nejednalo o akútny stav. Naliehavosť a potrebu zásahu policajnej hliadky preukazuje aj zvukový záznam hovorov zo dňa 03. 09. 2016 v čase od 23.30 h do 01.00 h týkajúcich sa prvého čiastkového útoku. Zabezpečené boli tri záznamy telefonickej komunikácie svedkyne XXXXX s operačným strediskom policajného zboru Slovenskej republiky.

Zranenia spôsobené poškodenej sú popísané v lekárskom potvrdení a zo správy chirurgického oddelenia XXXXX XXXXX zo dňa 04. 09. 2016. Z týchto správ vyplýva, že poškodená uviedla, že bola napadnutá priateľom, pričom utrpela na dotyk bolestivé zranenie hlavy bez vonkajších známk zranenia a bez potreby osobitnej liečby.

Spáchanie druhého čiastkového útoku potvrdzuje aj vykonaná ohliadka miesta činu, pri ktorej bolo zaistených viacero stôp. Prítomnosť obvineného v XXXXX potvrdil aj vodič taxi služby, ktorý obvineného viezol dňa 04. 09. 2016 okolo 04.30 h do XXXXX a ktorého vysadil pred rodinným domom, ktorý mu obvinený ukázal.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/3234 zo dňa 16. 12. 2016, vypracovaného znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie pyrotechnika a odvetvie kriminalistická a súdna chémia vyplýva, že stopy zaistené vo dvore rodinného domu č. XXXXX petarda predložená ako stopa č. 3 a petarda predložená ako stopa č. 5, nie sú funkčné. Ďalej je v znaleckom posudku určený druh zaistených zvyškov ostatných petárd, pričom sa jedná o pyrotechnické výrobky kategórie F2, ktoré sa na trhu nesmú sprístupňovať osobám mladším ako 18 rokov.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/3234 zo dňa 16. 12. 2016, vypracovaného znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie daktyloskopia vyplýva, že zviditeľnené daktyloskopické stopy na vecných stopách boli vyhodnotené ako neupotrebitelné.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/3234 zo dňa 16. 12. 2016, vypracovaného znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie

kriminalistická biológia a genetická analýza vyplýva, že skúmaním nebolo vo vzorkách zaistených z povrchu plastovej fľaše predloženej v stope č. 1 a z povrchu plynového zapaľovača predloženého v stope č. 2 zistené dostatočné množstvo vhodného biologického materiálu potrebné na úspešné vykonanie DNA analýzy, a preto nebolo možné vykonať požadované porovnania.

Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2016 zo dňa 06. 02. 2017, vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, poradenská psychológia a psychológia sexuality vyplýva, že poškodená má podpriemernú kapacitu inteligencie. Reprodukčné spôsobilosti poškodenej sú vo všeobecnosti podpriemerné. Vo vzťahu k vyšetrovanej veci je proces reprodukcie kontaminovaný účelovosťou - raz zveličovaním, inokedy bagatelizáciou – podľa okolností a cieľa. Myslenie poškodenej je simplexné, egocentrické, senzitívne vzťahovačné, so sklonom k fabulácii. Poškodená je citovo subdeprivovaná, pasívna, závislá, oportunistická osobnosť, s vysokou potrebou opory. Vierohodnosť výpovedí poškodenej je sporná – jednak vzhľadom na citovú i ekonomickú závislosť od obvineného – jednak s ohľadom na charakteristiku jej psychického ustrojenia. Poškodená je citovo aj ekonomicky závislá od obvineného a všetky jej tvrdenia, ktoré nasledovali po prvotnej výpovedi sú v intenciách jeho záujmov.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V zmysle tohto výkladu vyhrázaním sa inou ťažkou ujmom môže byť napríklad aj vyhrážanie sa spôsobením škody veľkého rozsahu (podpálením domu) alebo zničením veci vysokej umeleckej hodnoty, ku ktorej má poškodený citový vzťah, alebo vyhrážanie sa spôsobením ťažkej ujmy na zdraví osobe blízkej poškodenému a pod. Pri tomto trestnom čine sa nevyžaduje, aby ten, komu sa vyhráža, bol prítomný. Stačí, keď páchatel' vyhrážku poškodenému adresuje takým spôsobom, o ktorom vie, že sa poškodený o vyhrážke dozvie (napr. listom, telefonicky, prostredníctvom ďalšej osoby a pod.).

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel. Tento trestný čin je v oboch odsekoch prečinom.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že skutok popísaný vo výrokov časti tohto uznesenia sa stal, avšak vzhľadom na okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je závažnosť tohto činu nepatrná. Tento záver potvrdzuje tak konanie obvineného, rozsah spôsobených zranení ako aj správanie sa poškodenej. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že poškodená nepociťovala útoky na jej osobu spôsobom, ktorý by u nej mohol vzbudiť dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie. Poškodená sa hneď po svojej prvej výpovedi vrátila k svojmu druhovi, pričom vo svojej druhej výpovedi uviedla, že sa priateľa nebojí a tento bol na políciu predvedený v jej prítomnosti, pretože pred tým boli spolu v krčme v Pucove kde si všetko vysvetlili.

Podľa § 214 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že nejde o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. V konaní obvineného absentuje objektívna stránka tohto prečinu v tom zmysle, že jeho konanie nebolo spôsobilé u poškodenej vyvolať následok popísaný v ustanovení § 360 Trestného zákona. Obvinený XXXXX však svojím konaním spočívajúcim v napadnutí poškodenej a iným hrubým správaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, je v danej veci príslušný Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som, podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. priestupkoch.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor