



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 06 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 214/15/5503
EEČ: 2-38-5-2016

Dolný Kubín 23.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1337/68, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. 06. 2015 v čase okolo 19.30 h v XXXXX na ulici Matúšková pred budovou Nika nábytok, v pravom vrecku krátkych nohavíc, ktoré mal oblečené, neoprávnene pre osobnú spotrebu prechovával v polyetylénovom vrecku s rýchlo uzáverom rozmerov 4x4cm rozdrobené časti rastlinného materiálu zelenej farby - úlomky šišíek konope rodu Cannabis, celkovej hmotnosti 0,10 g, obsahujúcej 17 mg čistého THC, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a je podľa Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do I. skupiny omamných látok,.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-602/OO-DK-2015 zo dňa 28. 06. 2015 začal podľa § 199 Trestného poriadku trestné stíhanie a uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-602/OO-DK-2015 zo dňa 18. 09. 2015 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča, č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2015/3407 z 29.07.2015 vyplýva, že rastlinný materiál hmotnosti 0,10 g, obsahujúci 17 mg čistého THC, zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke konopy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta).

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Je potrebné uviesť, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, takže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní (v prípravnom konaní) alebo súd (v konaní pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ je výlučne odborným podkladom slúžiacim k posúdeniu, aký materiál bol na skúmanie predložený, a v akom množstve (z hľadiska hmotnosti a množstva účinnej látky v zaistenom materiáli), či sa jedná o omamnú, resp. psychotropnú látku, a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Je preto potrebné vždy posúdiť konkrétne okolnosti prípadu, najmä druh a účinnosť omamnej látky, či a v akej intenzite je zistené množstvo látky v konkrétnom prípade spôsobilé po užití ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie schopnosti. Koncentrácia účinnej látky je rozhodujúcim faktorom určujúcim nielen intenzitu intoxikácie a tým aj ovplyvnenie správania užívateľa, ale tiež riziko poškodenia jeho

zdravia. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatelovi tohto trestného činu (bez zistenia koncentrácie účinnej látky v zaistenom množstve v tom, v ktorom prípade), teda nepostačuje fakt, že sa konkrétna zaistená látka nachádza v zozname omamných a psychotropných látok.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany. Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona.

V posudzovanom prípade podľa znaleckého posudku KEÚ PZ celkové zaistené množstvo marihuany u obvineného dosahovalo hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky THC v množstve 17 mg – kritérium množstva účinnej látky síce bolo splnené (jednalo sa o omamnú látku), ale nebolo splnené kritérium hmotnostné (množstvo nedosahovalo 500 mg). Uvedené množstvo teda nemožno považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorej existencia je nevyhnutným predpokladom na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5 g), pričom množstvá nedosahujúce túto

hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

V danom prípade celkové zaistené množstvo marihuany u obv. XXXXX (100 mg) nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria.

V zmysle vyššie uvedeného konštatujem, že v danej veci neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Martin Machaj
prokurátor