



**Okresná prokuratúra Dolný Kubín**  
**Radlinského 1713/36, 026 06 Dolný Kubín 1**

---

Číslo: Pv 237/15/5503  
EEČ : 2-38-60-2015

Dolný Kubín, 02.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 15. 07. 2015 v XXXXX počas nákupu z predajných priestorov odcudzila 2 ks letných šlapiek, 3 ks kabeliek zn. UNI a 1 ks maškary na vlasy zn. MILL 150, čím spoločnosti TXXXXX spôsobila krádežou škodu vo výške 56,64 EUR, a takto konala i napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 12. 12. 2014 uložením blokovej pokuty - nezaplatenej na mieste č. pokutového bloku 15026683 vo výške 30,- EUR, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 11. 2014 a vykonateľnosť dňa 29. 12. 2014,
- dňa 16. 07. 2015 v čase o 19.45 h v predajni XXXXX počas nákupu v predajných priestoroch vzala vrchný diel plávok, značky GATE, veľkosť 42, čiernej farby, kód tovaru 6503445, v hodnote 7,98,- EUR a spodný diel plávok, značky GATE, veľkosť 40, čiernej farby, kód tovaru 6503446, v

hodnote 4,98,- EUR, v prezliakovej kabínke z týchto odstránila magnetické čipy a visačky a plavky si obliekla pod vrchný odev a následne takto bez zaplatenia za tento tovar prešla mimo pokladničného priestoru a predajňu opustila prechodom mimo priestoru určeného na signalizáciu odcudzeného tovaru, čím pre spoločnosť XXXXX spôsobila krádežou škodu vo výške 12,96,- EUR a takto konala aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 12. 12. 2014 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou odboru poriadkovej polície KR PZ v Žiline, uložením blokovej pokuty - nezaplatenej na mieste č. pokutového bloku 15026683 vo výške 30,- EUR, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 12. 12. 2014 a vykonateľnosť dňa 29. 12. 2014,

v dobe od 10.15 hod. do 10. 16 h dňa 08. 08. 2015 vo XXXXX odcudzila čierno zelený cestovný kufor s obsahom 1 ks. dámske dvojdielne pyžamo, 1 ks podprsenka bielej farby, 4 ks nohavičky bielej farby, 1 ks bavlnený župan bielej farby, hygienický balíček a zdravotnú dokumentáciu, čím tak poškodenej XXXXX vznikla škoda vo výške 135,- EUR a takto konania aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 12. 12. 2014 uložením blokovej pokuty - nezaplatenej na mieste č. pokutového bloku 15026683 vo výške 30,-EUR, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 11. 2014 a vykonateľnosť dňa 29. 12. 2014,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín pod ČVS: ORP-661/OO-DK-2015 z 15. 07. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín pod ČVS: ORP-670/OO-DK-2015 zo 17. 07. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín pod ČVS: ORP-724/OO-DK-2015 z 08. 08. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Následne boli vyššie uvedené trestné veci obvinenej XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku postupne spojené na spoločné konanie uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Dolnom Kubíne pod ČVS: ORP-661/OO-DK-2015 zo 17. 07. 2015 a 11. 08. 2015.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s odôvodnením, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX, nebola v čase spáchania vyššie uvedených skutkov pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania vypočul obvinenú XXXXX, svedkov poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX a svedka XXXXX. Do spisu ďalej zabezpečil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a väčšie množstvo listinných dôkazov.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou je ďalej preukázané najmä podrobnou výpoveďou svedka XXXXX, svedkýň poškodených XXXXX a XXXXX potvrdeniami o zaistení veci, vyčísleniami škody, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste a ďalšími. Títo svedkovia v podstate zhodne popísali konanie obvinenej tak, ako je jej kladené za vinu.

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvinenej XXXXX na spáchaní vyššie uvedených skutkov, ktoré sú jej kladené za vinu a ktoré vykazujú zákonné znaky predmetného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvinenej v čase spáchania predmetného skutku, boli na posúdenie duševného stavu obvinenej XXXXX do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorí vypracovali znalci XXXXX a XXXXX vyplýva, že u obvinenej XXXXX zistili vážnu duševnú poruchu v pravom slova zmysle – paranoidnú schizofréniu, ktorá zásadným spôsobom ovplyvnila jej správanie v súvislosti so spáchaním skutkov. Obvinená si neuvedomovala nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nebola spôsobilá svoje konanie ovládať. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutkov v dôsledku vážnej duševnej poruchy vymytnuté. Obvinená XXXXX chápe zmysel trestného konania. V dôsledku vážnej duševnej poruchy však nie je schopná správne a úplne vnímať prežité udalosti, tieto si zapamätať a verne ich reprodukovať. Pobyť obvinenej XXXXX na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, jej správanie je v dôsledku vážnej duševnej poruchy chorobne motivované a nepredvídateľné. Znalci preto obvinenej navrhujú uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. U obvinenej XXXXX nezistili závislosť o alkohole alebo iných psychotropných látok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania

činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatela, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor