



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 06 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 168/15/5503  
EEČ: 2-38-6-2016

Dolný Kubín 23.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 02. 2015 v čase o 16,45 h v železničnej stanici Kralovany kladivkom na núdzové rozbitie okna rozbil dvoj sklenú bezpečnostnú výplň okna osobného železničného vozňa č. Bdghmeer 61 56 28-70 007-7 radenom vo vlaku č. R-610, čím spôsobil poškodenému XXXXX a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 325,78 Eur,,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, oddelenia železničnej polície PZ Vrútky, uznesením sp. zn. ČVS:KRP-58/Ž-VT-ZA-2015 zo dňa 12. 05. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné konanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v

Dolnom Kubíne, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, obvinenie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania bola zadokumentovaná trestná činnosť obvineného XXXXX najmä jeho výsluchom, výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený vo svojich výpovediach z 09. 07. 2015 a 08. 12. 2015 uviedol, že 01. 02. 2015 cestoval vlakom z Humenného do Žiliny. Keď vlak stál v železničnej stanici v Kraľovanoch, chcel najskôr normálne z vlaku vystúpiť, ale keďže to nestihol tak musel rozbiť okno a ním sa dostať z vlaku von, avšak na toto si nepamätá a pamätá si už len ako ho ošetrovali zdravotníci. Obvinený uviedol, že ľutuje čo sa stalo, že škodu chce nahradiť. K výpadku pamäti uviedol, že nevie popísať dôvod straty pamäte, ale už pred týmto skutkom na sebe pociťoval problémy s vnímaním a necítil sa psychicky v poriadku, malo sa jednať o jeho skratové konanie, ktoré si nevie vysvetliť. V čase spáchania skutku bol triezvy.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 09. 07. 2015 uviedol, že v stanici Kraľovany vykonával dňa 01. 02. 2015 funkciu výpravcu. Po odchode vlaku R-610 sa nachádzal na nástupišti, nakoľko vypravoval osobný vlak do Žiliny. Po jeho odchode k nemu pred dopravnou kanceláriou okolo 17:05 h. pristúpil muž vo veku 20-25 rokov, ktorý mu povedal, že mu nedali ani napiť a tak musel rozbiť okno a vyskočiť, pričom si všimol, že tento krváca z dlane pravej ruky, z väčšej rany a preto mu povedal, aby sa išiel dať ošetriť na záchranú službu v blízkosti železničnej stanice.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 27. 08. 2015 uviedol, že 01. 02. 2015 v Košiciach nastúpil ako vlakvedúci vlaku R-610, pričom vlak vyrazil zo stanice v obvyklej dobe a cesta prebiehala v poriadku až do času okolo 16.55 h, kedy mu cestujúci vo vlaku oznámili, že na služobnom vozni radenom ako druhý od konca vlaku je rozbité okno a z uvedeného okna vyskočila osoba mužského pohlavia. Bolo to hneď potom, ako sa vlak pohol zo železničnej stanice Kraľovany. Cestujúci mu povedali, že muž rozbil okno a potom ním vyskočil z vlaku na nástupište. Následne kontaktoval vozového disponenta a komando vlakových čiat v Žiline, aby vyrozumeli železničnú políciu, pretože on na nich nemal priamy kontakt.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi z 16. 10. 2015 vypovedala, že 01. 02. 2015 cestovala vlakom zo stanice Liptovský Mikuláš do Žiliny. Sedela v kupé, do ktorého okolo 16.30 h, keď sa vlak nachádzal v stanici v Ružomberku vošiel jej neznámy muž, ktorý neustále rozprával a snažil sa s ňou nadviazať kontakt, ale ona ho ignorovala. Po príchode vlaku do stanice Kraľovany, začal byť tento muž nervózny, pričom si zložil z ruky hodinky, vyzliekol vetrovku, ktorú si položil na sedadlo. Vyšiel z kupé na chodbičku, kde začal rukami trieskať po okne, ale keďže ho nerozbil vzal z miesta pri záchranej brzde kladivko a týmto okno rozbil, okno sa doslova rozsypalo. Ako sa vlak pohýnal, muž cez okno, ktoré sám rozbil, vyskočil von.

Výpoveď obvineného ako aj ostatné svedecké výpovede potvrdzujú aj ostatné listinné dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania a to najmä ambulantný záznam z 01. 02. 2015 o ošetroaní obvineného, záznam o zadržaní obvineného z 01.

02. 2015, záznam o dychovej skúške z 01. 02. 2015, zápisnica o ohliadke miesta činu, náčrtok miesta činu a fotodokumentácia.

Výška škody bola vyčíslená poškodeným na sumu 325,78 €, pričom písomným potvrdením z 20. 10. 2015 bolo poškodeným oznámené, že obvinený mu škodu uhradil v plnej výške.

Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXX a XXXXX, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 1/2016 vyplýva, že u obvineného XXXXX, bola v čase trestnej činnosti zistená duševná porucha diagnosticky neharmonicky štruktúrovaná osobnosť – porucha osobnosti, s rysmi nezdržanlivosti, emočnej lability a senzitivity, ďalej syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby a tranzitórna prechodná psychotická porucha. V dôsledku uvedenej psychotickej poruchy obvinený nebol schopný chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti v sledovanej dobe boli vymiznuté v dôsledku prebiehajúcej tranzitórnej psychotickej poruchy. Znalci vylúčili u obvineného patologickú opilosť, pretože v čase činu nebol pod vplyvom alkoholu.

Znalci u obvineného zistili syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby, závislosť na iných látkach zistená nebola. Pobyť obvineného na slobode je relatívne nebezpečný pokiaľ bude užívať alkoholové nápoje a znalci odporučili u obvineného nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú správy o osobe a povesti obvineného, z ktorých je zrejmé, že obvinený nemá zápis v registri trestov GP SR, v súčasnosti nie je inak trestne stíhaný, nemá záznam v evidencii priestupkov a v mieste trvalého pobytu neboli obci podané žiadne sťažnosti pre prípadné požitie nadmerného množstva alkoholických nápojov alebo narušenie občianskeho spolunažívania.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX sa dopustil prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Spáchanie skutku, ktoré sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, je preukázané tak výpoveďami svedkov, jeho vlastnou výpoveďou ako aj listinnými dôkazmi.

Skutok a konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil a skutok je trestným činom.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Uvedené znaky skutkovej podstaty trestného činu boli naplnené konaním obvineného XXXXX, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného dvoma zoncami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, k vyšetreniu duševného stavu obvineného a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Tr. zákona som toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku som zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor