



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 52/19/5503-7
EEČ: 2-38-74-2019

Dolný Kubín 13.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 130,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-21/DI-DK-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 01. 2019 o 09. 15 h viedol po miestnych komunikáciach obce XXXXX poľnohospodársky kolesový traktor zn. ZETOR 7245, rok výroby 1985, ev. č. XXXXX ktorý mu bol zverený starostom obce XXXXX za účelom opravy s tým, že ho ako vodič nepoužije na jazdu, napriek tomu bez súhlasu a vedomia majiteľa, na traktore vykonal jazdu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX, uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-21/DI-DK-2019 zo dňa 18. 02. 2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku, teda o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX s poškodeným XXXXX, uzavreli dňa 16. 04. 2019 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu a za svoje konanie sa poškodenému ospravedlnil. Poškodený XXXXX súhlasil s takýmto ukončením veci, pričom od obvineného nežiadal žiadnu finančnú náhradu škody.

Obvinený XXXXX so zmiernom výslovne súhlasil, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak urobil slobodne, vážne a určito. Poškodený s uzavretím zmiernu výslovne súhlasil.

Z platobného príkazu založeného vo vyšetrovacom spise vyplýva, že dňa 23. 04. 2019 bola v uvedenej trestnej veci na účet určený ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona poukázaná suma vo výške 130,- €, pričom táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu. O vykonaní uvedeného prevodu je v spise založený doklad zo štátnej pokladnice.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že doposiaľ nebol súdom trestaný. Priestupkovo bol riešený na úseku dopravy - menovaný nemal na sebe reflexné prvky.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie za splnenia podmienok uvedených v § 220 odsek 1 písmeno a) až písmeno c) Trestného poriadku.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka