



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 46/19/5503-11
EEČ: 2-38-78-2019

Dolný Kubín 24.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 350,- eur.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 130,- eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-33/OO-DK-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 12. 2018 v čase okolo 20.30 h na parkovisku pred obchodným domom Kaufland, na ulici XXXXX v XXXXX poškriabala kovovou skrutkou osobné motorové vozidlo škoda Octavia II, EČ: XXXXX, čiernej farby, na ktorom urobila ryhu na ľavých predných dverách vozidla, ľavých zadných dverách vozidla a ľavom zadnom blatníku vozidla, čím poškodenému XXXXX spôsobila škodu poškodením vo výške 1.000,- eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX uznesením ČVS: ORP-33/OO-DK-2019 zo dňa 06. 02. 2019 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX som zistil, že obvinená XXXXX sa k trestnému činu, ktorý sa jej kladie za vinu priznala. Obvinená dňa 25. 04. 2019 písomne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Spáchanie trestného činu obvinenou, je okrem jej priznania, preukázané aj výpoveďou očitého svedka - poškodeného XXXXX. Skutkové okolnosti spáchaného trestného činu sú preukázané ohliadkou miesta činu, fotodokumentáciou poškodeného vozidla, evidenčnou kartou vozidla a právna kvalifikáciu skutku ako prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vyplýva aj z písomného potvrdenia spoločnosti XXXXX ktorým bola bez pochybností určená výška spôsobenej škody a to vo výške 1.000,- eur.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená nahradila priamo poškodenému 350,- eur ako náhradu za spôsobenú škodu, ktorú si v rovnakej výške poškodený aj uplatnil v trestnom konaní.

Vyšetrovací spis bol tunajšou prokuratúrou odstúpený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania mediácie, ktorá bola úspešne ukončená dňa 30. 04. 2019.

Obvinená a poškodený uzatvorili dňa 25. 04. 2019 dohodu o zmieri sp. zn. XXXXXXXXXXXX, v rámci ktorej obvinená písomne vyhlásila, že spáchala skutok, za

ktorý je stíhaná a toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito. Obvinená uhradila poškodenému škodu vo výške 350,- eur tak, ako si ju uplatnil v trestnom konaní s čím poškodený súhlasil a vyhlásil, že týmto sú jeho nároky v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Obvinená zároveň dňa 26. 04. 2019 zložila na účet prokuratúry sumu 130,- eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona tak, ako sa zaviazala v dohode o zmieri zo dňa 25. 04. 2019. Táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená XXXXX nemá záznam v registri trestov GP SR. Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že proti obvinenej je vedené len toto trestné stíhanie a v minulosti proti nej nebolo vedené žiadne iné trestné stíhanie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejme, že obvinená sa nedopustila žiadneho priestupku.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a osobitne, podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, písomne prehlásila že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX sa skutku dopustila tak, ako jej to je kladené za vinu a svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1

nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s uzavretím zmieru súhlasila. Vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne a vážne. Obvinená nahradila poškodenému škodu vo výške tak, ako si ju uplatnili v trestnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Keďže boli splnené zákonné podmienky na schválenie zmieru, a teda aj na zastavenie trestného stíhania, rozhodol som tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Martin Machaj
prokurátor