



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 343/17/5503-37
EEČ: 2-38-79-2019

Dolný Kubín 24.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v lete 2016 v presne nezistený deň v čase okolo 18:30 h v XXXXX na druhom poschodí v kuchyni bytu rodiny XXXXX, kde na gauči sedela mal. XXXXX obvinený k nej pristúpil, vyzliekol jej nohavice, maloletá si ľahla na gauč a následne do nej vnikol pohlavným údom, a takto s ňou vykonal súlož aj napriek tomu, že v tej dobe vedel, že nemá 15 rokov,
- pravdepodobne v zime 2016 v presne nezistený deň a čas v XXXXX v pivničných priestoroch začal mal. XXXXX vyzliekať červené otepľovačky, ktoré jej stiahol pod kolená, načo mu hovorila, že má menštruáciu, že sa bojí, že otehotnie, ale obvinený ju uistil, že si dá pozor, otočil ju, oprel o stenu a vykonal s ňou súlož aj napriek tomu, že v tej dobe vedel, že nemá 15 rokov,

- v presne nezistený deň a čas. pravdepodobne v zime 2016 v XXXXX v kúpeľni bytu, v ktorom bývala maloletá, prišiel za mal. XXXXX rozopol si zips na nohaviciach, vytiahol si pohlavný úd a žiadal od nej, aby ho uspokojila rukou, aj napriek tomu že vedel, že nemá 15 rokov, na čo ona pristúpila k nemu a uspokojila ho rukou,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru všeobecnej kriminality v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 12. 01. 2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a uznesením zo dňa 13. 04. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie a návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Uviedol, že mal. XXXXX spoznal v roku 2015, vtedy mala 13 rokov a bolo to v deň keď prišiel XXXXX oznámiť mame maloletej XXXXX, že s maloletou má vzťah. Vtedy bol v u nich v byte. Od vtedy poznám mal. XXXXX Predtým ju stretával, mal. XXXXX s rodinou býva v XXXXX a tam býva aj on. S mal. XXXXX sa nestretával úmyselne ani za nijakým účelom. Videl ju buď pred bytovkou, keď zbierala špaky alebo keď kočikovala sestru. Nikdy s ňou nemal pohlavný styk, a ani nič také. Nikdy s ňou nebol sám v ich byte, chodil za jej bratom XXXXX. Ak nebol doma, dnu k nim do bytu nešiel. Nič z toho, čo je písané v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda. Asi v decembri 2017 ho napadol XXXXX, lebo našiel sms správy na mesengeri maloletej XXXXX kde napísal správu, že či si nejde zapáliť cigaretu na chodbu ich bytovky. Maloletá XXXXX. mu písala na masanger, že XXXXX má frajerku, že ju podviedol, že ona sa mu chce pomstiť, že mu povedala, že s ním spávala. Na to jej napísal, že čo to za XXXXX vypisuje, že to nie je pravda. Vtedy zistil, že si píše s XXXXX a nie s maloletou. Na druhý deň po tých správach sa stretol s maloletou a XXXXX, lebo boli na návšteve aj s XXXXX u XXXXX. Tam povedal mal. XXXXX že čo za „XXXXX“ to vypisuje, pričom ona na to povedala, že veď to je pravda, že s ňou spal. XXXXX ho potom napadol, vtedy ma držal na zárubni, a vtedy XXXXX povedala, že ak on udá XXXXX, tak ona udá jeho, že s ňou spával. V ten večer bol XXXXX podať na neho trestné oznámenie. Konflikt s XXXXX

nemal nikdy kvôli jeho dcére maloletej XXXXX sa ho nepýtal ohľadom mal. XXXXX., či s ňou mal sex. On s ňou nikdy nič nemal. Ak mal. XXXXX tvrdí, že s ňou mal sex, či už dobrovoľný, alebo nie, tak to nie je pravda. Tvrdí to len z pomsty, aby zakryla svojho priateľa XXXXX, že s ním spávala.

Svedkyňa – poškodená XXXXX – matka maloletej XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej sa dcéra XXXXX nikdy nezverila s tým, že by mala mať pohlavný styk s XXXXX. Nikdy ich spolu nevidela že by mali spolu pohlavný styk. Taktiež jej nikto nehovoril, že by ich pri tom videl. Podľa nej, ako si všimla, tak jej dcéra a XXXXX mali spolu kamarátsky vzťah, videli sa každý deň. XXXXX k nim do bytu chodieval skoro každý deň, a to za jej synom XXXXX Oni boli a sú kamaráti. Nikdy si nevšimla, že by sa XXXXX správal nevhodne k jej dcére, nepočula ani hlúpe reči a ani sexuálne narážky na jej dcéru. Jej dcéra behala hneď zo školy za XXXXX s tým trávila veľa času. S XXXXX bývajú v jednej bytovke. Ona s deťmi tam býva asi 6 rokov. Tak dlho tam asi býva aj XXXXX. Videla aj správy XXXXX ako si písal s jej dcérou, ale to bolo len o tom, že či idú spolu na cigu, kamarátske správy. Jej dcéra vlastný mobil nemala, mobil mala jej dcéra od XXXXX. Podľa nej správy písal aj XXXXX akože v mene jej dcéry XXXXX, aby zistil či niečo spolu majú. On na XXXXX žiarlil, aj na všetkých chlapcov s ktorými sa ona stretla. Raz jej XXXXX hovoril, že jej dcéra mala sexuálny pomer s XXXXX žiarlil a preto chcel aby si myslela, že jej dcéra mal. XXXXX XXXXX niečo spolu mali. Preto sa XXXXX pýtala, či mal niečo s jej dcérou XXXXX., lebo počula od XXXXX, že to bolo tak. Vie, že jej bývalý manžel - XXXXX, keď prišiel z basy, tak bol podať oznámení na políciu, že XXXXX mal znásilniť XXXXX. Podľa nej aj XXXXX a aj jej dcéru XXXXX. naviedol na toto XXXXX, on ich oboch tak zmanipuloval psychicky, že tomu aj sami uverili. Ak jej dcéra mal. XXXXX tvrdila, že spala s XXXXX tak prečo to urobila to nevie, ona s ňou nebola 24 hodín denne. S dcérou XXXXX sa rozprávala, pýtala sa jej či nemala alebo nemá dačo s XXXXX, teda sex, ale ona povedala, že nemá a ani nemala. To sa jej pýtala, hneď po tom, ako jej to XXXXX chcel nahovoriť. Na narodeniny, ktoré mala XXXXX jej volala dcéra XXXXX zo XXXXX, gratulovala jej, a ona sa jej vtedy pýtala, či mala sex s XXXXX, teda XXXXX, ale ona povedal, že isto nemala ani s jedným. A že s XXXXX chce mať pokoj. Jej dcéra mal. XXXXX čaká XXXXX dieťa, je umiestnená v XXXXX XXXXX, tam aj porodí a dieťa chce dať na adopciu, zatiaľ je tak rozhodnutá. Na záver svojej výpovede ešte zopakovala, že nikdy nevidela, že by XXXXX s jej dcérou XXXXX mal sex, ani o tom nevie.

Svedkyňa maloletá XXXXX pri výsluchu po vznesení obvinenia uviedla, že všetko o sexuálnom styku s XXXXX si vymyslela. Nikdy s ním nič nemala, sú len kamaráti. XXXXX na neho žiarlil, lebo chodil k nim domov a XXXXX si myslela, že chodí za ňou, ale on k nim chodil kvôli jej bratovi XXXXX, s ktorým je XXXXX kamarát. Nikdy s XXXXX nemala pohlavný styk, ani nič podobné, nechytal ju na intímnych miestach.

Svedok XXXXX vypovedal, že si spomína, že asi v roku 2014, keď sa bol zoznámiť s rodinou mal. XXXXX sa dozvedel, že táto má 13 rokov. Vtedy sa ho pýtali, mama maloletej a jej brat XXXXX či spal, teda mal sex s XXXXX.. Povedal im, že áno. Toto vtedy počuli XXXXX – brat maloletej, XXXXX XXXXX, XXXXX – matka maloletej a bola pri tom aj maloletá XXXXX. Vtedy sa tam prítomní dozvedeli, že spal - mal sex s maloletou. Bol tam prítomný aj XXXXX, teda počul, že XXXXX má 13

rokov. Následne mal maloletú touto informáciou vydierať, aby aj on mohol mať s ňou sex. XXXXX. mu povedala, že od 25. 09. 2016 (to bol deň kedy ho napadli cigáni), kedy mala XXXXX 14 rokov, jej XXXXX začal hovoriť, že ak s ním nebude mať sex, tak ho (XXXXX) udá na polícii, že spolu mali sex ešte keď nemala 15 rokov. Jemu sa maloletá XXXXX zverila s tým, že mala mať viackrát sex s XXXXX a to vtedy keď maloletá XXXXX bývala u neho a bola na internete, možno to bolo v novembri 2017, presne nevie. Ona si písala cez masanger s XXXXX, on si to všimol a zaujímalo ho o čom si to píše. Aj trošku žiarlil, že si s ním píše, a chcem zistiť, či nemali spolu niečo, teda sex. Tak namiesto maloletej XXXXX napísal pár správ XXXXX, v takom znení, že akože to píše maloletá XXXXX a navádzal ho na to, že kedy idú mať spolu sex a tak. Maloletá XXXXX pri ňom sedela. Keď XXXXX odpísal, tak maloletej XXXXX zámerne odpoveď neukázal a vymyslel si niečo takého, že napísal, že spolu asi 5 krát mali sex. V skutočnosti toto ale XXXXX nenapísal. Maloletá XXXXX sa následne na to priznala, že s XXXXX spala, teda mala sex. Povedala mu, že XXXXX jej hovorí, že ho udá na polícii aj s ňou ak s ním nebude mať sex. Preto vraj ona s ním mávala sex. Ešte sa jej vyhrážal, že ju dá dobiť skinhedom, cigánom ak s ním nebude mať sex. Maloletá XXXXX mu povedala, že sa bála a preto mávala s ním sex. Bolo to viackrát, v pivnici, u XXXXX doma aj v byte kde býva maloletá XXXXX. Povedala mu, že na neho žiarlila, tak sa mu pomstila tým, že sa s XXXXX vyspala, lebo on mal v tom čase priateľku. Tieto informácie mu povedala maloletá XXXXX. ohľadom týchto informácií za XXXXX nebol. Volal XXXXX – matke maloletej, a povedal jej a čo sa dozvedel, že XXXXX obťažuje jej maloletú dcéru, že od jej 13 rokov jej dával sexuálne návrhy. Nikdy ich spolu nevidel pri pohlavnom styku, alebo v podobnej situácii. Ale vie, že jej od jej 13 rokov dával sexuálne návrhy, že ju volal na cigaretku a tak.

Z výpovedí ostatných vypočutých svedkov neboli zistené žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by potvrdzovali, že medzi obvineným a maloletou malo dôjsť k pohlavnému styku. Všetci vypovedali len ku skutočnostiam o ktorých sa dozvedeli sprostredkované, z počutia, nikto nebol svedkom žiadnych sexuálnych návrhov, ktoré by dával obvinený maloletej, a neboli ani priamymi svedkami žiadneho pohlavného styku medzi obvineným a maloletou. Nikdy ich spolu nevideli v žiadnej situácii, z ktorej by vyvodili záver, že medzi nimi došlo k pohlavnému styku resp. nejakým sexuálnym praktikám.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia vyplýva, že po komplexnom sexodiagnostickom vyšetrení obvineného XXXXX nebola zistená žiadna sexuálna deviácia. Obvinený je príslušníkom sexuálnej väčšiny. PPG vyšetrenie potvrdzuje heterosexuálnu orientáciu s preferenciou dospelých žien.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinickej psychológie detí, vyplýva, že intelektová úroveň maloletej sa nachádza v pásme podpriemeru. V osobnosti vyšetrovanej sa nachádza túžba po bezprostrednom potešení, ktoré vedú k dobrodružstvu resp. náhradných zážitkoch. Túži po uznaní, ale toto sa je pre nefunkčnosť primárnej rodiny dostáva len od sociálne širšej skupiny, od kamarátov. Celková nezrelosť osobnosti sa prejavuje vo sfére citového prežívania. Mladistvá sa nachádza vo vývinovom období puberty, jej

fyziologické a sociálne zrenie je výrazne ovplyvnené nefunkčnou a nedostatočnou výchovou v primárnej rodine, ako aj vývinovo neprimeranými sociálnymi rolami, ktoré prebrala vo svojej primárnej rodine (starala sa o sestry a pod.). To má za následok poruchy správania, ktoré sa manifestujú najmä v rôznych formách nižšej sociability a zvýšenej afektivity s prejavmi únikového správania ako jedinej funkčnej zvládacej stratégie a predčasnej sexuálnej aktivity. V psychosexuálnom vývine je maloletá vo fáze ukončovania pubertálneho zrenia. Psychosexuálny vývin je akcelerovaný, ako pohlavným životom, tak aj včasnou graviditou. V sociálnych vzťahoch si uvedomuje svoju ženskosť a istú atraktivitu voči druhému pohlaviu, a táto jej lichotí, cíti sa tak dospelo, zrelo a rešpektujúco a podľa toho aj prijíma sexuálnu rolu ženy, bez ohľadu na vek a svoju nezrelosť. Všeobecná vierohodnosť XXXXX je zachovaná. Špecifická vierohodnosť je zachovaná tiež a je podporená autentickými špecifickými detailmi, ktoré uviedla pri výsluchoch.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že k spáchaniu skutkov nedošlo, nakoľko maloletá XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že si všetko vymyslela a nikdy medzi ňou a obvineným XXXXX nedošlo k pohlavnému styku, ako ani k iným sexuálnym praktikám. Taktiež žiadni z vypočutých svedkov nebol priamym účastníkom nejakého sexuálneho aktu medzi obvineným a maloletou XXXXX., neboli svedkami ani žiadnych sexuálnych návrhov zo strany obvineného, ktoré by smerovali maloletej. Obvinený XXXXX od začiatku spáchanie skutkov popieral a tvrdil, že je všetko maloletou vymyslené. Vzhľadom k tomu, že neexistuje žiadny priamy dôkaz, ktorý by dokazoval spáchanie skutkov, tak ako boli popísané v uznesení o vznesení obvinenia, a samotná maloletá XXXXX uviedla, že si všetko vymyslela bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a teda trestné stíhanie vedené voči XXXXX zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka