



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 66/19/5503-5
EEČ: 2-38-80-2019

Dolný Kubín 24.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 03. 2019 medzi 10.00 až 11.00 h počas návštevy v byte XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, zobral z papierovej krabice, ktorá bola odložená v skrini, hotovosť v celkovej sume 1.800,- €, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.800,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia XXXXX pod ČVS: ORP-177/OO-DK-2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti

tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, s poukazom na ust. § 9 písm. f) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh povereného príslušníka je opodstatnený, nakoľko výsledky vykonaného vyšetrovania voči obvinenému XXXXX, odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na ust. § 9 písm. f) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 04. 03. 2019 okolo 9.30 h prišiel do bytu svojej babky, s ktorou v byte býva aj jej syn XXXXX teda jeho strýko. Vedel, že strýko má v izbe odložené peniaze a za babkou išiel aj z dôvodu, že peniaze strýkovi zoberie. Po príchode do bytu, pomohol babke s čím bolo treba a asi po pol hodine išiel do strýkovej izby, v ktorej boli peniaze odložené. Vedel kde má peniaze odložené, preto otvoril skrinku a z papierovej krabičky vybral peniaze, ktoré tam boli odložené. Ešte išiel do obchodu urobiť babke nákup a cestou si peniaze prerátal. Vtedy zistil, že zobral 1.800,- €. Keď sa z obchodu vrátil k babke, chvíľu na to sa domov vrátil aj strýko a on vtedy spanikáril, že ho odhalí, tak z bytu odišiel. Všetky peniaze, ktoré strýkovi zobral minul.

Svedok poškodený XXXXX po poučení uviedol, že nedáva súhlas na ďalšie trestné stíhanie v tejto veci, teda kde je obvinený jeho synovec XXXXX. Má s ním blízky vzťah, určitú dobu bývali spoločne v byte jeho mamy, preto by ujmu spôsobenú trestným stíhaním synovca XXXXX pociťoval ako svoju vlastnú.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je babkou obvineného XXXXX. Má s ním blízky vzťah, asi pred štyrmi rokmi býval u nej. Pomáha jej, hlavne teraz, nakoľko je po operácii bedrového kĺbu a bola čiastočne imobilná. Vnuk ju navštevuje a pomáha jej s domácimi prácami, chodí jej nakupovať. Jeho ujmu spôsobenú trestným stíhaním by pociťovala ako vlastnú. Po poučení k veci odmietla vypovedať.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť, je dostatočným spôsobom preukázaná, a to najmä jeho samotným priznaním, ako aj výsluchom svedka poškodeného.

Spáchanie skutku ako aj konanie obvineného bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na rodinný vzťah medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX, ako aj z výpovede poškodeného, ktorý uviedol, že s obvineným má blízky vzťah, dokonca spolu bývali určitú dobu v byte jeho matky, je možné považovať obvineného vo vzťahu k poškodenému XXXXX za osobu blízku, voči ktorej má poškodený XXXXX ako svedok podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku právo odoprieť vypovedať. Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nechce, aby sa pokračovalo v trestnom stíhaní obv. XXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že trestné stíhanie je v tomto konkrétnom prípade podmienené súhlasom poškodeného a poškodený prehlásil, že nesúhlasí, aby sa v trestnom stíhaní obvineného pokračovalo, trestné stíhanie je v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku neprípustné, nemožno v ňom pokračovať a musí byť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastavené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka