



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 173/20/5505-35
EEČ: 2-39-1012-2021

Liptovský Mikuláš 20.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako riaditeľ penziónu XXXXX, Liptovský Trnovec XXXXX, vo vlastníctve spoločnosti Sun investment capital s. r. o., konajúci v období od 29.07.2015 do 16.05.2019 v mene spoločnosti na základe splnomocnení spoločnosti Sun investment capital s. r. o., so sídlom Liptovský Trnovec 315, Liptovský Trnovec, IČO: 47 526 211, aj napriek odvolaniu Generálneho plnomocnenstva spoločnosti Sun investment capital s. r. o. zo dňa 16.05.2019, ktoré si prevzal dňa 17.05.2019, si zobral pre vlastnú osobnú potrebu veci, ktoré mal ako zástupca vyššie označenej spoločnosti zverené od tejto spoločnosti a tiež finančné prostriedky tejto spoločnosti, tieto použil na doposiaľ nezistený účel, a to:

- notebook zn. APPLE MAC BOOK PRO RETINA s puzdrom, zakúpený dňa 24.01.2018 za 3.138,01 €,
- mobilný telefón iPhone Xs Max 512 GB, zakúpený dňa 06.10.2018 za 799,- €,

- Mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S9 Plus 64 GB, zakúpený dňa 13.06.2018 za 99,- €,
- Skialpinistické lyže značky V-WERKS CODE 116081+6877P1.VV, zakúpené dňa 13.02.2017 za 590,- €,
- Apple Pencil a Apple Lighting – príslušenstvo na iPad, zakúpené dňa 14.01.2019 za 172,- €,
- žehlička zn. TEFAL FV9785EO a žehliaca doska BRABANTIA 108846 Lavender, zakúpené dňa 10.09.2018 za 144,80 €,
- žehlička zn. TEFAL FV9787EO, zakúpená dňa 10.09.2018 za 99,90 €,
- USB-C mini Dock 8-port – S, zakúpené dňa 24.01.2018 za 79,- €,
- príslušenstvo k dronu: 5870mAh Akumulátor P4 Pro, (Obsidian edition) SN: 0DQAEC903200R4, DJI Univerzálny popruh, DJI Obal Vrtule (Phantom 2/3/4), 94505 Rýchlo-upínacia vrtuľa (1CW+1CCW) P4 Pro (Obsidian Edition, Phantom 4 PRO – ND4/PL ND8/PL ND/16 PL filter a Manfrotto batoh pre DJI Phantom (2,3,4) zakúpené dňa 26.01.2018 za 377,96 EUR (9.583,97 CZK),
- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Note 8, 64 GB, IMEI: 352003092391075, zakúpený dňa 20.10.2017 za 299,- €,
- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Note 8, 64 GB, IMEI: 352003098943788, zakúpený dňa 19.02.2018 za 399,- €,
- mobilný telefón zn. iPhone Xs Max 512 GB Space Gray zakúpený dňa 18.02.2019 za 799,01 €,
- 4 ks diskov s pneumatikami presne nezisteného rozmeru a typu na vozidlo Škoda Scout, zakúpené v presne nezistenom období roka 2018 za kúpna cena 1.083,29 €, čím poškodenej spol. Sun investment capital s.r.o., so sídlom Liptovský Trnovec 315, Liptovský Trnovec, IČO: 47 526 211 spôsobil škodu vo výške 8.079,97 €,

taktiež prijal finančné prostriedky od spol. PROMOSTEP, so sídlom Minsk, pr. Nezavisimosti 58, Bieloruská republika, DIČ: 191126584, OKPO (Celozväzový klasifikátor podnikov a organizácií): 378839455000, za ubytovacie a stravovacie služby poskytnuté penziómom XXXXX vo vlastníctve spol. Sun investment capital s.r.o. v období od 06.01.2019 do 15.03.2019 v celkovej výške 69.455,- EUR, ktoré nezaúčtoval do účtovníctva spoločnosti Sun investment capital s.r.o., ale si ich prisvojil a použil na doposiaľ nezistený účel, čím spol. Sun investment capital s.r.o., so sídlom Liptovský Trnovec 315, Liptovský Trnovec, IČO: 47 526 211 spôsobil škodu vo výške 69.455,- €,

taktiež v období od 11.02.2018 do 22.12.2018 klientom penziónu XXXXX vo vlastníctve spol. Sun investment capital s.r.o. zaslal 36 zálohových faktúr za objednané ubytovacie a stravovacie služby, pričom na zálohových faktúrach úmyselne neuviedol účet spoločnosti Sun investment capital s.r.o. na poukázanie zálohových platieb, ale účet č. SK08 1100 0000 0080 1902 5765, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a disponentom XXXXX a prijal takto finančné prostriedky vo výške 6.179,70 €, ktoré nezaúčtoval do účtovníctva spoločnosti Sun investment capital s.r.o., ale si ich prisvojil a použil na doposiaľ nezistený účel, čím spol. Sun investment capital s.r.o., so sídlom Liptovský Trnovec 315, Liptovský Trnovec, IČO: 47 526 211 spôsobil škodu vo výške 6.179,70

€,

taktiež v období od 08.06.2018 do 12.06.2019 po tom čo obchodným partnerom spol. Sun investment capital s. r. o., oznámil číslo účtu SK08 1100 0000 0080 1902 5765, ako účet spoločnosti Sun investment capital s.r.o., na tento účet č. SK08 1100 0000 0080 1902 5765, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a disponentom XXXXX, prijal úhrady za klientov ubytovaných v penzióne Ravence vo vlastníctve spol. Sun investment capital s.r.o. od spoločností ZľavaDňa, s.r.o., so sídlom: Trnavské mýto 1, Bratislava, IČO: 50 415 221, Slevoteka.cz s.r.o., so sídlom Olomoucká 704/174, Brno, IČO: 29243092, SlevaDne.cz, s.r.o., so sídlom Francouszká 75/4, Praha, IČO: 05211034 a ZaMenej.sk group s. r. o., so sídlom Dunajská 4, Bratislava, IČO: 46675311 vo výške 16.169,66 €, ktoré nezaúčtoval do účtovníctva spoločnosti Sun investment capital s.r.o., ale si ich prisvojil a použil na doposiaľ nezistený účel, čím spol. Sun investment capital s.r.o., so sídlom Liptovský Trnovec 315, Liptovský Trnovec, IČO: 47 526 211 spôsobil škodu vo výške 16.169,66 €, čím mal spol. Sun investment capital s.r.o., Liptovský Trnovec 315, Liptovský Trnovec, IČO: 47 526 211 spôsobiť škodu v celkovej výške 99.884,33 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-XXXXX/2-VYS-LM-2019 uznesením vydaným 12.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania. Okrem tohto skutku bolo obvinenému vznesené obvinenie aj pre pokračovací prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona (v tejto časti skutku je trestné stíhanie predmetom iného návrhu vyšetrovateľa - návrhu na podanie obžaloby).

Vyšetrovateľ PZ v rámci vedeného vyšetrovania vykonal všetky nevyhnutné a do úvahy prichádzajúce procesné úkony a zabezpečil všetky disponibilné dôkazy, ktoré umožnili ustáliť skutkový stav.

K veci bol vypočutý obvinený, ktorý okrem iného uviedol, že od júla 2015 bol riaditeľom penziónu Ravence a penzión otvoril 04.07.2015. K účtovaniu v rozhodnom čase uviedol, že na nákupy pre penzión mal platobnú kartu spoločnosti, ktorú na tento účel využíval a následne bločky odovzdal ekonómke. Hotovosť v tom čase spravovala pani z Ukrajiny Olexandra Kunitska, ktorá bola poverená majiteľmi. Všetky tržby v hotovosti preberala ona a aj ich odovzdávala ekonómke. Na pokladni nechávala iba asi 200,- € na vydávanie. Na začiatku mal penzión asi okolo šesť zamestnancov. Týmto rozdelil robotu, teda určil, kto bude zodpovedať za objednávky ubytovania, kto bude zodpovedný za kuchyňu a nákupy a ostatné práce. Takto fungoval penzión v roku 2015, 2016 a v roku 2017 bol citeľný úbytok ubytovaných v hlavnej sezóne. Penzión mal v lete 2017 asi polovičné obsadenie ubytovanými

hostami. Znížil sa počet zamestnancov a tí zamestnanci, čo ostali, mali kumulované funkcie, teda zodpovedali za viaceré veci. Niekedy v tom čase sa zmenila aj ekonómka a účtovníctvo začala robiť pani Erika Mrázová. Pani Mrázová na začiatku chodila niekoľkokrát do týždňa na penzión a zaúčtovala všetky doklady. Potom neskôr už chodila iba raz, dvakrát za mesiac na penzión, kde si vyzdvihla doklady a vzala si ich domov na zaúčtovanie. Erike Mrázovej odovzdával všetky bločky, faktúry a účtovné doklady od penziónu až do doby, kedy bol odvolaný majiteľmi penziónu. K finančnej situácii v penzióne uviedol, že penzión ako ho prebral, tak svoju réžiu vrátane obnovy a rekonštrukcií hradil z vygenerovaného zisku z ubytovania a chodu reštaurácie. Majitelia po celú dobu, čo tam bol riaditeľom, asi dvakrát dotovali účet spoločnosti pôžičkami v celkovej výške okolo 10.000,- €. Tieto pôžičky im museli vrátiť na ich účty. Uviedol, že vyhlasuje, že si nikdy nevzal a neprisvojil žiadne finančné prostriedky, ktoré spravoval pri chode penziónu Ravence. K vznesenému obvineniu pre zločin sprenevery uviedol, že s určitosťou vie, že celkovo bolo zakúpených na spoločnosť Sun investment capital s.r.o. päť mobilných telefónov z toho dva mobilné telefóny ostali majiteľom spoločnosti pánovi Davydchukovi a pánovi Hrytsakovi, a to Samsung S9 zakúpený dňa 13.06.2018 za 99,- € a Samsung Galaxy Note 8, 64 GB zakúpený dňa 19.02.2018 za 399,- €. Ostatné tri telefóny si nechal a predal ich tretím osobám. Lyže V-WERKS zakúpené dňa 13.02.2017 za 590,- € ostali na penzióne a nechal ich v serverovni v penzióne. Obe žehličky uvádzané v uznesení aj so žehliacou doskou ostali v penzióne v práčovni. Jedna žehlička bola poškodená. USB-C mini Dock 8-port – S ostal v kancelárii riaditeľa. 4 ks diskov s pneumatikami boli odovzdané spolu s vozidlom Škoda Octavia Scout spoločnosti Volkswagen finančné služby po skončení operatívneho leasingu v Banskej Bystrici. Ostatné veci, teda notebook Apple, Apple Pencil a Apple Lightning a príslušenstvo k dronu zadržal, využívajúc zádržné právo, lebo mu spol. Sun investment capital nezaplatila päť faktúr za ním vykonanú prácu, ktorú im vyfakturoval za obdobie od 01.12.2018 do 30.04.2019. Faktúry priložil k výsluchu. Uviedol, že v prípade, že mu budú uhradené zo strany spol. Sun investment capital s.r.o. faktúry v celkovom objeme 6.000,- €, vráti spoločnosti veci, ktoré má u seba. K finančným prostriedkom od spol. PROMOSTEP z Bieloruska vo výške 69.455,- € uviedol, že na penzióne Ravence boli ubytovaní hostia z Bieloruska cez spol. PROMOSTEP. Hostia zaplatili za poskytnuté ubytovanie v hotovosti jemu. Či to bolo spolu 69.455,- € nevie uviesť, keďže platili postupne po jednotlivých turnusoch ako boli ubytovaní. Bielorusi boli ubytovaní v období mesiacov január až marec 2019. Z peňazí, čo dali Bielorusi na ubytovanie, sa časť použila na úhradu ubytovania v iných zariadeniach, keďže kapacita penziónu Ravence bola asi 43 lôžok v rôznej skladbe izieb. Penzión nepostačoval na ich ubytovanie, a tak niektorí boli ubytovaní v chatách za penziónom a niektorí v penzióne Mara. Keďže zaplatili jemu, tak následne uhradil za ich ubytovanie vlastníkom chát a penziónu Mara. Koľko takto z peňazí Bielorusov použil, nevie uviesť. Ďalšie peniaze od Bielorusov použil na nákup tovaru na stravovanie, ďalej na platy zamestnancov, platby energií, teda na chod penziónu Ravence. Peniaze, čo ostali po zabezpečení ubytovania a chodu penziónu, odložil do trezoru v penzióne a následne si ich majitelia vzali v hotovosti. Koľko bolo v trezore nevie uviesť, ale mohlo tam byť okolo 10.000,- €. Uviedol, že k celému problému chce uviesť, že Bielorusi boli ubytovaní v penzióne Ravence aj v roku 2018 myslí, že v období od januára do marca 2018. Pred ich ubytovaním v roku 2018 mu majiteľ spoločnosti Sun investment capital - Igor Davydchuk povedal, že v období od januára do marca 2018 ubytuje Bielorusov, ktorých zazmluvnil a že toto ubytovanie sa nebude nikde hlásiť a že bude "načierno". Príjmy z tohto ubytovania sa nesmú

objaviť v účtovníctve a že Bielorusi budú platiť v hotovosti. Uviedol, že mu povedal, že prijaté peniaze od Bielorusov sa použijú na náklady a prevádzku spojenú s ich ubytovaním. To, čo ostane po odpočítaní nákladov, mal potom vložiť na účty majiteľov a niečo malo ostať v hotovosti v trezore penziónu. Uviedol, že postupne v roku 2018 časť peňazí, čo ostali po odrátaní nákladov, vložil na účty majiteľov Davydchuka č. SK51 1100 0000 0029 3603 3319 a Hrytsaka č. SK67 3100 0000 0032 8053 7809 8550. Koľko takto vložil na uvedené účty, nevie presne uviesť, ale peniaze na tieto účty vkladal vo svojom mene, takže je možné ich veľmi ľahko identifikovať. Uviedol, že o to, aby načierno ubytoval mimo pokladne ľudí, ho požiadal pán Davydchuk. Tak ako chcel ubytovať Bielorusov, tak chcel, aby načierno ubytoval aj iných ľudí, čo prídu do penziónu a nebudú chcieť doklady o ubytovaní. Toto začalo v roku 2018. Prví boli Bielorusi na začiatku roka 2018 a potom ubytoval na čierno priebežne v roku 2018 všetkých, čo nepotrebovali doklad o úhrade ubytovania. Uviedol, že napríklad, zaslala sa zálohová faktúra klientovi a ten zaplatil zálohu. Pri ukončení ubytovania doplatil hosť rozdiel v hotovosti na recepcii a nežiadal doklad o zaplatení. Následne bola zálohová faktúra vymazaná z účtovníctva spoločnosti a nikdy nebol vystavený doklad o úhrade za ubytovanie. Takto získané peniaze sa zapísali do vytvorenej tabuľky a odložili bokom do obálky. V tabuľke bolo uvedené dátum ubytovania, číslo izby a suma. Táto suma bola následne vložená do obálky. Takto získané peniaze sa používali na úhradu prevádzkových nákladov penziónu Ravence a časť z nich si brali majitelia v hotovosti z trezoru penziónu. Samozrejme, že takto vznikol v pokladničnej knihe mínusový stav a tento potom ošetril na základe pokynu majiteľov spoločnosti tak, že peniaze získané z čierneho ubytovania vložil do pokladne spoločnosti ako jeho pôžičku spoločnosti. Uviedol, že tak to musí figurovať aj v pokladni spoločnosti. Uviedol, že určite vie uviesť, že všetky pokladničné doklady a bločky z nakúpeného tovaru na réžiu chodu penziónu boli zaúčtované do pokladne spoločnosti. Všetky príjmy však v pokladničnej knihe neboli priznané, tak ako už uviedol. V konečnom dôsledku si teda myslí, že nič nechýba, lebo peniaze prijaté za ubytovanie sa vrátili do chodu penziónu a prebytky majiteľom v hotovosti, alebo vkladom na ich účty. Uviedol, že si je vedomý, že týmito tvrdeniami škodí sám sebe, avšak konal na príkaz majiteľov spoločnosti Sun investment capital s.r.o. pána Davydchuka a pána Hrytsaka. Tým, že na neho podali trestné oznámenie, mu nedali inú možnosť, než ako sa brániť. Uviedol, že kontrola pokladničnej knihy a účtovníctva spoločnosti potvrdí jeho tvrdenia. Uviedol, že v nadväznosti na to, čo uviedol, boli po súhlase majiteľov niektoré zálohové platby za ubytovanie zasielané na účet jeho mamy XXXXX, ktorý výhradne používal on na účely penziónu XXXXX. Takto mu prišli zálohové platby uvedené v uznesení o jeho obvinení a taktiež zálohové platby od zľavových portálov. Takto prijaté peniaze sa použili na chod penziónu, teda na úhrady miezd, nákup tovaru a ostatné veci. K výsluchu priložil jedenásť výpisov z účtu č. SK08 1100 0000 0080 1902 5765 o úhrade miezd a záloh, ktoré našiel. Tieto výpisy sa týkajú výplaty záloh, mzdy a peňazí na nákupy kuchárovi pánovi Marekovi Durčákovi. Takto boli zasielané mzdy a zálohy z tohto účtu aj ďalším zamestnancom. Z ohľadom na uvedené, tvrdí, že peniaze takto prijaté od klientov a zľavových portálov boli použité výhradne na chod penziónu a toto nekorešponduje s tým, čo uviedli oznamovatelia v trestnom oznámení. Uviedol, že Bielorusi na penzión chodievali raz do roka, a to v období od januára do marca v po sebe nasledujúcich turnusoch. Celkovo boli Bielorusi na penzióne trikrát, a to v rokoch 2017, 2018 a 2019. V čase, keď boli na penzióne ubytovaní Bielorusi, tak penzión neubytoval nikoho iného, a to z dôvodu kapacity zariadenia. Bielorusov ubytovali aj na vedľajších chatách, ktoré s vlastníkmi chát zabezpečil osobne. Čo

sa týka zabezpečeného ubytovania v chatách pre Bielorusov, tak ubytovanie uhrádzal osobne vlastníkom chat z peňazí od Bielorusov. Pri Bielorusoch sa v priebehu ubytovania vytvárala tabuľka s počtami ubytovaných osôb a počtami osôb, ktoré odobrali stravu. V roku 2019 prebehlo ubytovanie Bielorusov tak isto, ako v predchádzajúcich rokoch. K tomuto priložil tabuľku za rok 2019. Z tabuľky vyplýva, že za ubytovanie a stravu na penzióne prijali od Bielorusov celkove 79.505,- €. Z týchto peňazí boli vyplatené chaty, v ktorých bývali Bielorusi, a teda po odpočítaní úhrad za chaty ostalo penziónu 68.625,- €. Tieto peniaze už na účet vložiť nemohol, lebo účet spoločnosti Sun investment capital bol v exekúcii asi od konca leta 2018. Davidchuk mu povedal, aby peniaze od Bielorusov držal v trezore a uhrádzal z nich režijné náklady penziónu a potrebné výdavky. Napríklad v hotovosti vkladal mzdy zamestnancom na ich účty, kupoval tovar pre penzión, platil faktúry dodávateľom, čo robil v hotovosti z týchto peňazí. To, čo ostalo, bolo uložené v trezore na penzióne. Uviedol, že určite vie, že z týchto peňazí si časť vzali Davidchuk a Hrytsak, keď penzión navštívili. Uviedol, že samozrejme, keďže Davidchuk a Hrytsak boli majiteľmi penziónu, tak od nich nepožadoval, aby zapísali, alebo potvrdili prevzatie časti týchto peňazí. Uviedol, že z toho, čo popísal, musí byť jasné, že si žiadne peniaze od klientov penziónu XXXXX nevezal pre seba, ale ich použil tak, ako ho inštruovali Davitschuk a Hrytsak. Uviedol, že pre neho by bolo jednoduchšie robiť všetko na penzióne, tak ako to má byť, a teda všetky prijaté finančné prostriedky dať riadne zaúčtovať a taktiež všetky náklady penziónu vyúčtovať v účtovníctve. Potom by neboli žiadne pochybnosti, ale keďže majitelia penziónu sa rozhodli, že nebudú priznávať príjmy, ale si ich ponechajú, o to ťažšie sa jemu teraz preukazuje, že si nič z peňazí penziónu nenechal. Uviedol, že prehlasuje, že na základe príkazu majiteľov Davidchuka a Hrytsaka v období rokov 2015 až 2019, kedy na penzióne pracoval, načierno ubytovával klientov, teda, že klienti síce za poskytnuté služby, a to ubytovanie a stravu zaplatili, ale takto prijaté finančné prostriedky neboli priznané a zahrnuté do účtovníctva spoločnosti. O tom, že to robil na príkaz majiteľov svedčí aj to, že prijímal po dohode s majiteľmi Davidchukom a Hrytsakom zálohové platby za ubytovanie na účet jeho mamy, ktorého je disponentom a z týchto peňazí z účtu jeho mamy platil prevodom úhrady miezd zamestnancov. Tieto úhrady sú zahrnuté v účtovníctve spoločnosti, lebo inak by neexistovali podklady k úhrade miezd zamestnancov. Uviedol, že už doložil doklady o prevodoch na účty zamestnancov, ktorými sa im uhrádzala mzda z účtu jeho mamy, ktorým disponoval. K výsluchu priložil ešte tri doklady o prevodoch na úhradu miezd a taktiež zoznam čísel účtov zamestnancov a majiteľov Davidchuka a Hrytsaka. Uviedol, že pre odstup času si už presne nepamätá, koľko finančných prostriedkov získaných z ubytovania načierno si v období rokov od 2015 do 2019 vzali v hotovosti z trezoru a koľko im bolo vložených na ich účty. Uviedol, že myslí, že finančné prostriedky z ubytovania na čierno obom Hrytsakovi a Davidchukovi posielal aj z účtu jeho mamy, kde bol disponentom. Vyhlásil, že spoločnosti Sun investment capital nespreneveril žiadne finančné prostriedky.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý Igor Davydchuk, ktorý uviedol, že je jedným z konateľov a spoločníkov spoločnosti Sun Investment capital s.r.o., IČO: 47 526 211. Druhým konateľom a súčasne spoločníkom spoločnosti je Vitaliy Hrytsak. Uviedol, že žiada vyšetrovateľa o odklad výsluchu z dôvodu potreby oboznámiť sa so závermi znaleckého dokazovania vyplývajúcich zo znaleckého posudku č. 2/2021. Následne oboznámení sa so znaleckým posudkom vo výsluchu uviedol, že po oboznámení sa so závermi znaleckého skúmania účtovníctva spoločnosti Sun

Investment capital s.r.o. obaja konatelia došli k záveru, že nimi podané trestné oznámenie bolo predčasné a nezohľadňovalo skutočný účtovný stav spoločnosti. Zo znaleckého posudku sa dozvedeli, že účtovníctvo spoločnosti nebolo vedené riadne a správne v zmysle zákonov. Keďže im obom konateľom a zároveň spoločníkom nebol predĺžený tolerovaný pobyt, ktorý im skončil 30.11.2017 na území SR, boli odkázaní, čo sa týka vedenia, riadenia spoločnosti a taktiež účtovníctva na tretie osoby – občanov SR. Dôsledkom tohto ich rozhodnutia je, že stratili prehľad a kontrolu nad spoločnosťou. Uviedol, že má tolerovaný pobyt v Poľsku, kde aby ho nestratil, musí sa na území Poľska zdržiavať v kalendárnom roku minimálne 10 mesiacov. To sťažovalo jeho osobnú kontrolu nad dianím v spoločnosti. Ako sa dozvedel zo znaleckého posudku, spoločnosť nemala vykonané inventúry, a teda nie je jasné, akým spôsobom bol nakúpený majetok evidovaný a spotrebovaný spoločnosťou, teda či došlo k jeho opotrebovaniu a zničeniu. Riadnym spôsobom by to bolo zaznamenané v inventúrach. Vzhľadom nato, nemôže za spoločnosť jednoznačne tvrdiť, že majetok spoločnosti uvedený v uznesení o obvinení XXXXX bol fyzicky v spoločnosti v čase jeho odchodu zo spoločnosti. Z tohto dôvodu nemôže preto žiadať ani o náhradu škody. Čo sa týka ubytovania Bielorusov a s tým spojené finančné plnenia v prospech spoločnosti, tak k tomuto uviedol, že prijaté platby boli nesprávne zaúčtované do účtovníctva spoločnosti. Vznikol tak chaos v jednotlivých platbách – príjmoch, a preto taktiež nemôže jednoznačne povedať, že si XXXXX tieto peniaze prisvojil a nepoužil ich v prospech spoločnosti. Toto sa týka aj ostatných platieb prijatých na účet obvineného uvedených v uznesení o jeho obvinení. Vzhľadom nato, že účtovníctvo nebolo vedené riadne, konštatuje, že nevie jednoznačne preukázať to, že spoločnosti vznikla konaním obvineného XXXXX škoda, a preto si žiadnu škodu v trestnom konaní neuplatňujú. Uviedol, že čo sa týka motoriek uvedených v uznesení o obvinení XXXXX, tak k týmto vie iba uviesť, že spoločnosť ich nekupovala za svoje finančné prostriedky, a teda ich predajom spoločnosti nevznikla žiadna škoda. Toto však neopravňovalo XXXXX nato, aby konal tak, že sfaľuje plnomocenstvo spoločnosti pri ich prevode na tretie osoby. Týmto konaním však nevznikla spoločnosti žiadna škoda. Keby nebolo znaleckého posudku, ktorý mu bol predložený, tak by sa o týchto skutočnostiach nemal ako dozvedieť. Uviedol, že na základe záverov znaleckého posudku navrhne spoločníkom vykonanie odborného účtovného auditu spoločnosti Sun Investment capital s.r.o. v čo najskoršom termíne. Vzhľadom na uvedené vyhlásil, že nemôže jednoznačne konštatovať, že konaním obvineného XXXXX vznikla ich spoločnosti škoda, preto si žiadnu škodu v rámci trestného konania neuplatňujú.

V priebehu vyšetrovania bol uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru ekonomika a manažment, aby sa okrem iného vyjadril, či bolo účtovníctvo spoločnosti vedené v súlade so zákonom o účtovníctve, či bol hnutelný majetok spoločnosti zaradený do účtovníctva spoločnosti a pri predaji vyradený z majetku spoločnosti, či boli vykonané inventúry majetku a finančných prostriedkov v súlade so zákonom o účtovníctve, či je možné z predložených dokladov zistiť, ktoré hmotné veci boli pridelené obvinenému a existujú o tom písomné záznamy, či je možné z predložených dokladov zistiť, ktoré hmotné veci boli pri skončení zmluvného pomeru s obvineným prevzaté zodpovednými osobami, aké výdavky boli účtované v účtovníctve spoločnosti a k akým príjmom ich je možné priradiť, či na účty spoločnosti boli zo strany obvineného vykonané vklady, prevody finančných prostriedkov v akej výške v akom období a z akého dôvodu, či finančné prostriedky v prijaté z obchodnej činnosti spoločnosti na účet obvineného boli

následne zaúčtované do účtovníctva spoločnosti a akým spôsobom, či sa v účtovníctve spoločnosti nachádza akým spôsobom boli vyplácané mzdy zamestnancov, či s ohľadom na zostatok v pokladni v roku 2019 boli realizované prevody z pokladne na bankový účet spoločnosti a či je možné, že záväzky spoločnosti boli uhrádzané zo zdrojov, ktoré neboli zahrnuté do účtovníctva spoločnosti.

Znalec v znaleckom posudku č. 2/2021 k jednotlivým otázkam uviedol, že konštatuje, že účtovníctvo spoločnosti nevykazuje verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú a majú byť predmetom účtovníctva. Účtovníctvo spoločnosti vykazuje nesúlady v jednotlivých účtovných knihách, zásadné rozdiely vo vykázaných a vyplatených mzdách, nedostatky v evidenciách majetku - zaraďovanie a vyradovanie, nedostatky v inventarizáciách, resp. ich úplná absencia a pod. Znalec uviedol, že sa nazdáva, že účtovné operácie nie sú účtované v súlade so skutočnosťou, napr. vklady na účet a do pokladne účtované ako záväzok voči osobe XXXXX. Pravdepodobne nedošlo ku komunikácii osoby, ktorá viedla účtovníctvo s osobou, ktorá by sa mohla a vedela vyjadriť k predmetným skutočnostiam, prípadne mohlo týmto dochádzať k optickým úpravám, aby sa pokladňa spoločnosti nedostávala do vyšších záporných čísel - vklad na bankový účet z pokladne spoločnosti má za následok zvýšenie stavu finančných prostriedkov na bankovom účte a zároveň zníženie stavu finančných prostriedkov v hotovosti. Znalec taktiež konštatuje, že v rámci poskytnutých a dostupných podkladov neboli identifikované žiadne vykonané inventúry majetku a finančných prostriedkov. Z uvedeného dôvodu neboli identifikované žiadne dokumenty, ktorými by bolo možné deklarovat' pridelenie hmotných vecí obvinenému, ako aj prevzatie hmotných vecí oprávnenými osobami od obvineného pri skončení zmluvného pomeru. Znalec uviedol, že keďže nie je dostupný žiadny doklad o prevzatí vecí obvineným, je nelogické, aby existoval podklad o vrátení vecí obvineným. Znalec uviedol, že na bankový účet spoločnosti SK361100000002943458745 boli vykonané vklady v hotovosti identifikované vkladateľom XXXXX v období od 27.07.2015 do 09.07.2018 v celkovej výške 178.310,23 €, čo sa týka dôvodu, znalec uviedol, že môže vychádzať len z popisov účtovných operácií, kde v prípadoch vkladov na bankový účet sú tieto popisované ako vklad na účet a pri vkladoch do pokladne sú tieto popisované ako pôžička od XXXXX. Všetky tieto operácie sú účtované ako záväzok voči XXXXX, teda spoločnosť Sun investment capital s.r.o. ich dlhuje XXXXX. V roku 2015 a 2016 boli tieto vklady účtované ako prevody finančných prostriedkov z pokladne (účet 211) spoločnosti na bankový účet, celkový objem takto vložených finančných prostriedkov bol 64.561,00 €, čo by deklarovalo, že finančné prostriedky patrili spoločnosti. V roku 2017 bolo vkladateľom na bankový účet vložených celkom 69.997,83 €, z toho ako prevody finančných prostriedkov z pokladne spoločnosti na bankový účet bolo zaúčtovaných 51.643,00 €. Suma vo výške 17.762,21 € bola zaúčtovaná na účet 479004 – ostatné dlhodobé záväzky, a boli vykazované ako záväzok voči XXXXX. Suma vo výške 592,62 € bola zaúčtovaná na účet 479002 – ostatné dlhodobé záväzky, z popisu účtovnej operácie je zjavné, že sa malo jednať o vklad na bankový účet, a teda buď to malo byť zaúčtované ako výdavok z pokladne (účel 211), resp. identicky z ostatnými záväzkami voči XXXXX na účte 479004. V roku 2018 bolo vkladateľom na bankový účet vložených celkom 43.751,00 €, z toho ako prevody finančných prostriedkov z pokladne spoločnosti na bankový účet bolo zaúčtovaných 400,00 €. Zostávajúca časť vo výške 43.351,00 € bola zaúčtovaná na účet 479004 – ostatné dlhodobé záväzky, a boli vykazované ako

záväzkov voči XXXXX. Celková výška takto zaúčtovaných vkladov na bankový účet v roku 2017 a 2018 bola 61.113,21 € a zároveň boli identifikované účtované peňažné prostriedky vložené XXXXX do pokladne spoločnosti, tieto boli účtované taktiež na účte 479004, a boli vykazované ako pôžička od XXXXX v celkovej výške 28.400,00 €. Celkový evidovaný záväzok voči XXXXX k 31.12.2018 účtovaný na účte 479004 bol vo výške 88.151,20 €, avšak v hlavnej knihe bol vykázaný len vo výške 86.951,20 €, rozdiel vo výške 1.200,00 € sa nepodarilo identifikovať. O aké konkrétne operácie sa v skutočnosti malo jednať, a či je účtovanie oproti účtu 479004 a vykazovanie záväzku voči XXXXX správne, nevie znalec definitívne potvrdiť. Skôr sa nazdáva, že všetky vklady, účtované na účte 479004, nie sú v skutočnosti záväzkom voči osobe XXXXX, a neboli nikdy vložené osobou XXXXX ako jeho finančné prostriedky, ale boli to finančné prostriedky patriace spoločnosti, ktoré boli prijaté na bankový účet vedený na meno XXXXX, resp. boli prijaté v hotovosti mimo oficiálnych účtovných evidencií. Ich zaúčtovanie ako záväzkov voči osobe XXXXX by mohlo zakrývať operácie vykonávané mimo oficiálnych účtovných záznamov. Znalec konštatoval, že vychádzajúc z uvedených skutočností, teda, že osoba XXXXX vykonala v priebehu rokov 2015-2018 značne objemné vklady na bankový účet a do pokladne spoločnosti, má za to, že sa jednalo práve aj o finančné prostriedky z obchodnej činnosti spoločnosti, ktoré boli prijaté na účet obvineného, resp. na účet vedený na meno XXXXX. Nazdáva sa, že samotná osoba XXXXX nedisponovala v rozpätí cca 3 rokov svojimi vlastnými finančnými prostriedkami v objeme takmer 180.000,00 €, ktoré by bez akýchkoľvek zmluvných vzťahov poskytla spoločnosti, či už ako pôžičku a očakávala by návratnosť alebo akýmkoľvek iným spôsobom. Predpokladá, že pri vkladoch od osoby XXXXX dochádzalo k svojvoľnému spôsobu účtovania bez ohľadu na reálnu skutočnosť. K mzdám zamestnancov znalec uviedol, že v roku 2019 boli mzdy vyplácané v hotovosti. Čiastka vyplatených miezd za jednotlivé mesiace bola vo väčšine prípadov výrazne nižšia ako čiastka, ktorá mala byť jednotlivým zamestnancom vyplatená. Rozdiel vo výške 6.869,95 € nebol identifikovaný ako vyplatený. K úhrade záväzkov spoločnosti znalec uviedol, že nie je vylúčené, že sa záväzky spoločnosti uhrádzali zo zdrojov, ktoré neboli vedené v oficiálnych účtovných evidenciách. Zároveň však nie je možné vylúčiť, že v oficiálnych účtovných evidenciách nie sú zachytené záväzky spoločnosti, ktoré mohli byť uhrádzané zo zdrojov, ktoré neboli zahrnuté do účtovníctva. Znalec taktiež uviedol, že v období od 01-03/2019 boli v účtovníctve spoločnosti účtované prevažne nákladové položky bez zodpovedajúcich výnosov - príjmov. Z účtovníctva spoločnosti vyplýva, že spoločnosť eviduje záväzok voči osobe XXXXX vo výške 86.936,80 €, účtovaný na účte 479004. Vzhľadom na zistené nezrovnalosti vo vedení účtovníctva nemusí byť uvedená suma definitívna. Keďže popisy účtovných operácií sú rôzne, nie všetky obsahujú jednoznačnú identifikáciu osoby XXXXX, nie je možné ich definitívne vyhodnotiť. Bolo zistené, že osoba XXXXX v období od 26.10.2015 do 23.05.2017 vykonala hotovostné vklady na bankový účet číslo SK511100000002936033319 v celkovej výške 34.403,00 € Uvedený bankový účet bol vedený na meno Davydchuk Igor. Bolo zistené, že z účtu vedeného na meno XXXXX boli vykonané prevody na bankový účet SK51 1100 0000 0029 3603 3319 v celkovej výške 8.000,00 €. Uvedený bankový účet bol vedený na meno Davydchuk Igor. Bolo zistené, že z účtu vedeného na meno XXXXX boli vykonané prevody na bankový účet SK6731000000003280537809 v celkovej výške 9.100,00 €. Uvedený bankový účet bol vedený na meno Hrytsak Vitaliy. Bolo zistené, že na bankový účet SK6731000000003280537809 bolo vykonaných v priebehu obdobia 11/2016-4/2019 niekoľko hotovostných vkladov, v celkovom objeme 10.500,00 €. Osoba vkladateľa

neidentifikovaná, vzhľadom na spôsob uvádzania údajov bankou. Nemôžem vylúčiť, že tieto vklady boli realizované osobou XXXXX. Bolo zistené, že na bankový účet SK673100000003280537809 bol vykonaný v 5/2019 hotovostný vklad, vo výške 30.000,00 €. Osoba vkladateľa Hrytsak Vitaliy, pôvod finančných prostriedkov neidentifikovaný. Následne boli tieto finančné prostriedky prevedené na účet spoločnosti ako pôžička.

Z vykonaného dokazovania a zabezpečených listín vyplýva, že spoločnosť Sun investment capital s.r.o. splnomocnila obvineného na konanie v mene spoločnosti v zmysle uzatvorených generálnych plnomocenstiev, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Z oprávnení, ktoré obvinenému vyplývali z Generálneho plnomocenstva, však nemožno vyvodzovať jeho zodpovednosť za hnutelný a nehnuteľný majetok spoločnosti. Spoločnosť Sun investment capital s.r.o. v čase prenesenia oprávnení na obvineného tomuto zákonným (a preukázaným) spôsobom nezverila svoj majetok. Okrem toho, že nedošlo k zvereniu majetku spoločnosti obvinenému (absentuje k tomu jednoznačný dôkaz), spoločnosť Sun investment capital s.r.o. nemala v čase splnomocnenia obvineného vykonané inventarizácie majetku spoločnosti a tento stav trvá až doposiaľ. K uvedenému sa vyjadril znalec v rámci znaleckého posudku č. 2/2021, kde konštatuje, že v rámci poskytnutých a dostupných podkladov neboli identifikované žiadne vykonané inventúry majetku a finančných prostriedkov. Z uvedeného dôvodu neboli identifikované žiadne dokumenty, ktorými by bolo možné deklarovať zverenie hmotných vecí patriacich poškodenej spoločnosti obvinenému ako aj prevzatie hmotných vecí oprávnenými osobami od obvineného pri skončení zmluvného pomeru. Keďže nie je dostupný žiadny doklad o prevzatí vecí obvineným, je nelogické, aby existoval podklad o vrátení vecí obvineným. Obdobne sa k zisteným skutočnostiam vyjadril zástupca poškodenej spoločnosti Igor Davydchuk, konateľ spoločnosti Sun investment capital s.r.o., keď vo svojom výsluchu uviedol: „Ako som sa dozvedel zo znaleckého posudku spoločnosť nemala vykonané inventúry, a teda nie je jasné, akým spôsobom bol nakúpený majetok evidovaný a spotrebovaný spoločnosťou, teda či došlo k jeho opotrebovaniu a zničeniu. Riadnym spôsobom by to bolo zaznamenané v inventúrach. Vzhľadom nato, nemôžem za spoločnosť jednoznačne tvrdiť, že majetok spoločnosti uvedený v uznesení o vznesení obvinenia obvinenému bol fyzicky v spoločnosti v čase odchodu obvineného zo spoločnosti. Z tohto dôvodu nemôžem preto žiadať ani o náhradu škody.“

S ohľadom na vyššie uvedené, možno konštatovať, že v časti obvinenia týkajúceho sa hnutelného majetku spoločnosti Sun investment capital s.r.o., nebol zo strany poškodeného subjektu (jeho zástupcu) a tiež napriek snahe vyšetrovateľa zabezpečený žiaden dôkaz svedčiaci tomu, že by hnutelný majetok (sprenevera ktorého sa kládla obvinenému za vinu) bol obvinenému skutočne zverený. Naopak, výsledky dokazovania svedčia tomu, že tento hnutelný majetok bol spotrebovaný spoločnosťou v rámci jej prevádzkovej činnosti, a to pred vypovedaním plnomocenstva obvinenému poškodenu spoločnosťou. V tomto kontexte majú významnú vypovedaciu schopnosť aj faktúry vystavené spoločnosti Sun investment capital s.r.o. za obdobie 12/2020, 01/2021, 02/2021, 03/2021, 04/2021 v celkovom objeme 6.000,- €, ktorých predmetom bola správa penziónu XXXXX a ktoré, ako to vyplýva z účtovníctva spoločnosti Sun investment capital s.r.o., neboli doposiaľ uhradené. Tieto faktúry boli v rámci vyšetrovania získané vďaka aktívnej spolupráce obvineného na objasnení skutkového stavu. Obvinený sa vo svojom výsluchu vyjadril k časti hnutelného majetku spol. Sun investment capital s.r.o. uvedenému

v uznesení o jeho obvinení, kde uviedol, že si ponechal ako zádržné za uvedené neuhradené faktúry: notebook zn. APPLE MAC BOOK PRO RETINA s puzdrom, zakúpený dňa 24.01.2018 za 3.138,01 EUR, mobilný telefón iPhone Xs Max 512 GB, zakúpený dňa 06.10.2018 za 799,- EUR, Apple Pencil a Apple Lighting – príslušenstvo na iPad, zakúpené dňa 14.01.2019 za 172,- Eur, príslušenstvo k dronu: 5870mAh Akumulátor P4 Pro, (Obsidian edition) SN: 0DQAEC903200R4, DJI Univerzálny popruh, DJI Obal Vrtule (Phantom 2/3/4), 94505 Rýchlo-upínacia vrtuľa (1CW+1CCW) P4 Pro (Obsidian Edition, Phantom 4 PRO – ND4/PL ND8/PL ND/16 PL filter a Manfrotto batoh pre DJI Phantom (2,3,4) zakúpené dňa 26.01.2018 za 377,96 EUR (9.583,97 CZK), mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Note 8, 64 GB, IMEI: 352003092391075, zakúpený dňa 20.10.2017 za 299,- € a mobilný telefón zn. iPhone Xs Max 512 GB Space Gray zakúpený dňa 18.02.2019 za 799,01 € spolu v celkovej hodnote 5.584,98 €. V zmysle ustanovení § 151s - § 151v Občianskeho zákonníka upravujúcich zádržné právo, nemožno v kontexte s argumentáciou obvineného a ostatných dôkazov vo veci zabezpečených, deklarovat' vo vzťahu k týmto veciam úmysel na strane obvineného, ktorý predpokladá skutková podstata trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona.

Podľa § 151s Občianskeho zákonníka

(1) Kto je povinný vydať hnutelnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zadržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňatú.

(2) Zádržné právo nemá ten, komu oprávnená osoba pri odovzdaní veci uložila, aby s ňou naložil spôsobom, ktorý je nezlučiteľný s výkonom zádržného práva.

(3) Ak je však vyhlásený konkurz, alebo pri výkone rozhodnutia zistená platobná neschopnosť dlžníka, má veriteľ zádržné právo aj k zabezpečeniu pohľadávky dosiaľ nesplatennej a bez ohľadu na to, či sa veriteľovi uložilo naložiť s vecou spôsobom nezlučiteľným a výkonom zádržného práva.

(4) Veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť dlžníka o zadržení veci a jeho dôvodoch.

Podľa § 151t Občianskeho zákonníka ohľadne opatrovania zadržanej veci a úhrady nákladov s tým spojených má ten, kto vec zadržuje, postavenie aké má záložný veriteľ ohľadne zálohu.

Podľa § 151u Občianskeho zákonníka na základe zádržného práva má veriteľ právo pri výkone súdneho rozhodnutia na prednostné uspokojenie z výťažku zadržovanej veci pred iným veriteľom, a to aj záložným veriteľom.

Podľa § 151v Občianskeho zákonníka zádržné právo zanikne uspokojením zabezpečenej pohľadávky alebo poskytnutím dostatočnej zábezpeky.

V časti vzneseného obvinenia týkajúceho sa prijatia finančných prostriedkov od spol. PROMOSTEP, za ubytovacie a stravovacie služby poskytnuté penziómom Ravece v období od 06.01.2019 do 15.03.2019 v celkovej výške 69.455,- €, v časti vzneseného obvinenia týkajúceho sa prijatia finančných prostriedkov z 36 zálohových faktúr od klientov v období od 11.02.2018 do 22.12.2018 za objednané ubytovacie a stravovacie služby v penzióne XXXXX vo výške 6.179,70 € na účet č. SK08 1100 0000 0080 1902 5765 a v časti vzneseného obvinenia týkajúceho sa prijatia úhrad za klientov ubytovaných v penzióne XXXXX od spoločností ZľavaDňa,

s.r.o., Slevoteka.cz s.r.o., SlevaDne.cz, s.r.o. a ZaMenej.sk group s. r. o. v období od 08.06.2018 do 12.06.2019 na účet č. SK08 1100 0000 0080 1902 5765 vo výške 16.169,66 € bolo vyšetrovaním zistené, že takto prijaté platby neboli síce zaúčtované v súlade s ustanoveniami zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z. z., ale nemožno konštatovať, žeby si ich prisvojil obvinený. Taký dôkaz sa nepodarilo získať a vzhľadom na rozsah dokazovania, vrátane znaleckého možno dôvodne predpokladať, že ani do budúca sa taký dôkaz nezistí. Uvedené vyplýva so záverov znaleckého posudku č. 2/2021, kde znalec okrem iného konštatuje: „V období od 01-03/2019 boli v účtovníctve spoločnosti účtované prevažne nákladové položky bez zodpovedajúcich výnosov - príjmov. Z účtovníctva spoločnosti vyplýva, že spoločnosť eviduje záväzok voči osobe XXXXX vo výške 86.936,80 €, účtovaný na účte 479004. Vzhľadom na zistené nezrovnalosti vo vedení účtovníctva nemusí byť uvedená suma definitívna. Keďže popisy účtovných operácií sú rôzne, nie všetky obsahujú jednoznačnú identifikáciu osoby XXXXX, nie je možné ich definitívne vyhodnotiť. Vychádzajúc zo zistených skutočností, že osoba XXXXX vykonala v priebehu rokov 2015-2018 značne objemné vklady na bankový účet a do pokladne spoločnosti, mám za to, že sa jednalo práve aj o finančné prostriedky z obchodnej činnosti spoločnosti, ktoré boli prijaté na účet obvineného, resp. na účet vedený na meno XXXXX. Nazdávam sa, že samotná osoba XXXXX nedisponovala v rozpätí cca 3 rokov svojimi vlastnými finančnými prostriedkami v objeme takmer 180.000,00 €, ktoré by bez akýchkoľvek zmluvných vzťahov poskytla spoločnosti, či už ako pôžičku a očakávala by návratnosť alebo akýmkoľvek iným spôsobom. Predpokladám, že pri vkladoch od osoby XXXXX dochádzalo k svojvoľnému spôsobu účtovania bez ohľadu na reálnu skutočnosť.“ So závermi znalca korešponduje vyjadrenie poškodeného Igora Davydchuka, konateľa spoločnosti Sun investment capital s.r.o., ktorý vo svojom výsluchu uviedol: „Čo sa týka ubytovania Bielorusov a s tým spojené finančné plnenia v prospech spoločnosti, tak k tomuto uvádzam, že prijaté platby boli nesprávne zaúčtované do účtovníctva spoločnosti. Vznikol tak chaos v jednotlivých platbách – príjmoch, a preto taktiež nemôžem jednoznačne povedať, že si XXXXX tieto peniaze prisvojil a nepoužil ich v prospech spoločnosti. Toto sa týka aj ostatných platieb prijatých na účet obvineného uvedených v uznesení o jeho obvinení. Vzhľadom nato, že účtovníctvo nebolo vedené riadne, konštatujem, že neviem jednoznačne preukázať to, že spoločnosti vznikla konaním obvineného XXXXX škoda, a preto si žiadnu škodu v trestnom konaní neuplatňujeme.“ Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že prijaté finančné prostriedky od spol. PROMOSTEP, zo zálohových faktúr od klientov a od zľavových portálov použil výhradne na réžiu chodu penziónu XXXXX a opak nebol vyšetrovaním, ba ani zo strany poškodenej spoločnosti a jej zástupcu, preukázaný.

S ohľadom na skutočnosti zistené vykonaným vyšetrovaním, možno konštatovať, že výsledky dokazovania nepreukázali konanie obvineného, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie a ktoré je špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Naopak získané dôkazy svedčia záveru, že skutok, kvalifikovaný ako pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa nestal. V rámci vyšetrovania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by svedčali tomu, že by tento skutok mal byť kvalifikovaný ako iný trestný čin, z niektorých, ktoré sú uvedené v osobitnej časti Trestného zákona.

Zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Väčšou škodou podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 Eur.

Vyšetrovanie v prvom rade nepreukázalo existenciu zverenia majetku spoločnosti obvinenému, čo je pre vznik trestnoprávnej zodpovednosti jedným zo zákonných znakov. Zároveň sa nepodarilo bez vylúčenia zásadných pochybností preukázať, že by konaním obvineného spoločnosti Sun investment capital s.r.o. vznikla škoda, čo nakoniec konštatoval aj sám zástupca poškodenej spoločnosti pri svojom výsluchu. Škoda je pritom esenciálnym znakom skutkovej podstaty trestného činu sprenevery. Taktiež je potrebné uviesť, že samotný zástupca poškodenej spoločnosti, vedomý si záverov znaleckého dokazovania, ktoré bolo v priebehu vyšetrovania vykonané, konštatoval, že podanie trestného oznámenia zo strany spol. Sun Investment capital s.r.o. bolo predčasné a nezohľadňovalo skutočný účtovný stav spoločnosti. Výsledok dokazovania svedčí záveru, že skutok opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa nestal, a preto bolo potrebné rozhodnúť postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku. Dodávam, že toto uznesenie sa nevzťahuje na ostatnú časť skutku, pre ktorý je proti obvinenému vedené trestné stíhanie a v súčasnosti je kvalifikovaný podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradne pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor