



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 105/20/5505-16
EEČ: 2-39-1013-2020

Liptovský Mikuláš 24.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 809, 972 28 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2019 v čase okolo 20:00 hod. v Liptovskom Hrádku, v pohostinskom zariadení Klasik, po predchádzajúcej hádke s XXXXX, nar. 17.03.1978, trvale bytom XXXXX, Belanská 550/9, sotil obidvomi rukami XXXXX, v dôsledku čoho tento po zasotení zachytil v blízkosti stojacu zamestnankyňu uvedeného zariadenia XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 549/10, ktorá následne padla svojou pravou časťou tela na lavicu na sedenie a týmto jej bolo spôsobené zranenie zlomenina XI. rebra vpravo, pohmoždenie a odreniny ľavej dolnej časti hrudníka, ktoré zranenia si u poškodenej XXXXX vyžiadali obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 4 týždňov,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

v platnom znení.

Odôvodnenie:

Dňa 26.02.2020 poverený príslušník začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol v tejto veci obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

V uvedenej trestnej veci boli povereným príslušníkom vykonané procesné úkony za účelom zistenia skutkového stavu veci. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že mal vypité, chcel len upokojiť XXXXX, aby nerýpal do Ukrajincov a preto prišiel medzi neho a nejakého Ukrajinca a sotil do XXXXX rukou do oblasti hrudníka, aby nerýpal, aby si sadol. Následne ho zobral XXXXX preč. Ako došlo k zraneniu poškodenej nevedel uviesť, ju nesotil ani nijak ju nenapadol. Nevšimol si na nej žiadne zranenie, ale ani sa na žiadne zranenie nestážovala, normálne v ten večer obsluhovala. Poškodená mu povedala, že ju nesotil, že keď sotil Šťavinu ona letela s ním a tak sa zranila.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo výsluchu uviedla, že pracuje v pohostinskom zariadení Klasik v Liptovskom Hrádku, pričom okolo 20.00 hod mal konflikt obvinený s XXXXX pred barom a ona chcela zakročiť, aby sa nehádali, postavila sa vedľa Šťavinu, oproti stál obvinený, ktorý sotil do Šťavinu, kde ako tento padal, sotil aj do nej a spolu spadli na lavicu, ona pravou časťou tela v oblasti rebier na roh masívnej lavice na sedáciu časť, kedy zistila, že má odreté telo. Následne mala bolesť v oblasti rebier a na druhý deň ju to bolelo ešte viac a neskôr zistili, že má zlomené rebro, s čím marodovala 5 týždňov. Potvrdila, že obvinený na ňu neútočil priamo.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený do neho sotil, nakoľko medzi nimi došlo k roztržke a v dôsledku toho spadol na blízko stojacu poškodenú a spoločne spadli na lavicu. Jemu sa nestalo nič, ale poškodená spadla na lavicu pravým bokom a neskôr zistila, že má polámané rebrá

Svedok XXXXX uviedol, že videl, ako obvinený do niekoho sotil a XXXXX a XXXXX skončili na zemi. Obvinený zrejme sotil do Šťavinu a ten do poškodnenej, ktorá ho bránila a ona spadla na drvenú lavicu. Obvinený neútočil priamo na poškodenú. On následne zavolať políciu. Svedkyňa XXXXX nevidela, že by obvinený niekoho sotil, že by sotil poškodenú či Šťavinu.

Previerkou výpovede na mieste bolo zistené, že svedok XXXXX na rozdiel od svedeckej výpovede uviedol, že obvinený, ako sa snažil dostať k nemu, odstrčil poškodenú a tá spadla na lavicu. Poškodená pri previerka výpovede zotrvala na svojej výpovedi a potvrdila, že obvinený sotil do XXXXX a ten následne zachytil aj ju a ona sa pri páde udrela o lavicu.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo poškodená utrpela zranenia a to zlomeninu XI. rebra vľavo, pohmoždenie a odreniny ľavej dolnej časti hrudníka s obmedzením obvyklého spôsobu života poškodenej v trvaní 4 týždne.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona ujmom na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného. Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V aplikačnej praxi orgánov

činných v trestnom konaní znamená táto doba spravidla 7 dní.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že vykonanými dôkazmi nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a to ani len nepriamy úmysel obvineného spôsobiť ujmu na zdraví u poškodenej, neboli predmetným konaním naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. V konaní bolo preukázané, že obvinený sotil obidvomi rukami XXXXX, v dôsledku čoho tento po zasotení zachytil v blízkosti stojacu zamestnankyňu uvedeného zariadenia XXXXX, ktorá následne padla svojou pravou časťou tela na lavicu na sedenie a týmto jej bolo spôsobené zranenie zlomenina XI. rebra vpravo, ktoré zranenie si u poškodenej XXXXX vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 4 týždňov. Konaním obvineného však neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a ani prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona, nakoľko poškodenej nebola spôsobená ťažká ujma na zdraví. Konanie obvineného, spočívajúce v hádke s XXXXX a jeho následnom zasotení v pohostinskom zariadení v prítomnosti viacerých osôb, kde tomuto nebolo spôsobené zranenie, ale došlo neúmyselne k následnému pádu XXXXX, by teoreticky mohlo byť posudzované ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následku, okolností za ktorých bol čin spáchaný, miesta spáchania skutku v pohostinskom zariadení, kde v minulosti, ale aj v predmetný deň došlo v jeho priestoroch k viacerým hádkam a potýčkam, miery zavinenia a pohnútky páchatel'a, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor