



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 369/20/5505-4
EEČ: 2-39-1014-2020

Liptovský Mikuláš 25.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 308, 032 11 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 308, 032 11 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v apríli 2019, v máji 2019 a februári 2020, neplatil v plnej výške výživné na svoje maloleté deti XXXXX, nar. 22.11.2003 a XXXXX, nar. 26.6.2007, hoci bol zamestnaný a mal pravidelný príjem a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.9.2016, bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu maloletého XXXXX vo výške 100,- € mesačne a na výživu maloletej XXXXX po 70,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX 37, okres XXXXX, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 269,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX2020 dňa XXXXX začal podľa § 19 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je pravdou, že v mesiaci apríl a máj 2019 zaplatil na výživnom po 100,- €, pričom mal zaplatiť po 170,- €, teda za dva mesiace jeho dlh predstavuje 140,- €. Vo februári 2020 nezaplatil výživné vôbec. V novembri 2020 mu jeho zamestnávateľ zrazil z príjmu okolo 90,- € na výživné.

XXXXX uviedla, že obvinený nezaplatil v plnej výške výživné v mesiacoch apríl, máj 2019, kedy zaplatil po 100,- € a dlh za tieto dva mesiace predstavuje čiastku 140,- €. Vo februári 2020 nezaplatil žiadne výživné. V mesiacoch júl a august 2019 popri bežnom výživnom zaplatil navyše po 20,- € za každý mesiac a v novembri 2020 jej zamestnávateľ XXXXX zaslal na výživné čiastku 93,59 € a obvinený zaslal na účet prostredníctvom svojho známeho matke detí na výživnom 350,- €, čím celé dlžné výživné uhradil. Ďalej uviedla, že deti v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpeli.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť 19.9.2016, vyplýva, že okresný súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa XXXXX zaviazal prispievať na výživu mal. Filipa po 100,- € mesačne a na mal. Vanessu po 70,- € mesačne, do rúk matky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného. Obvinený tým, že neplatil výživné na maloleté deti v plnej výške po dobu dvoch mesiacov, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX za mesiace apríl, máj 2019 dlhoval na výživnom 140,- €, za február 2020 170,- €, teda spolu 310,- €. Tým, že v júli a v auguste 2019 zaplatil na výživnom po 20,- € za každý mesiac navyše, v októbri 2019 o 1,- € navyše, predstavoval jeho dlh 269,- €. Matke detí zamestnávateľ obvineného uhradil čiastku 93,59 € a v novembri 2020 obvinený zaslal na účet matky 350,- €, z ktorých je potrebné odrátať bežné výživné za november 2020, teda po spočítaní obvinený uhradil na výživnom celú dlžnú čiastku

vo výške 269,- €.

Keďže obvinený celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho deti trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka