



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ  
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 381/16/5505-13  
EEČ: 2-39-101-2017

Liptovský Mikuláš 14.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 636/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 173,-€  
Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 150 €  
Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: Svetielko nádeje - občianske združenie, Detská fakultná nemocnica s poliklinikou v Banskej Bystrici  
Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 75 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-626/OO-LM-2016

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase okolo 01.42 hod. dňa 21.08.2016 v priestore herne Zeppelin na ul. Smrečianskej XXXXX - Podbreziny pristúpil z pravej strany ku v poradí tretiemu výhernému hraciu automatu naľavo od vstupných dvojkrídlových dverí herne, pri ktorom v tom čase spal XXXXX s čelom opretým na rukách o automat a z poličky z pravej strany automatu, kde mal na dosah ruky položenú svoju peňaženku hnedo-bordovej farby v ktorej bola finančná hotovosť 150,- €, neembosovaná debetná platobná karta VISA VÚB banky, čipová karta do práce, potvrdenia o podaní tiketov, potvrdenie o vyplatení poisťného plnenia Generali a výpisy z bankomatu o výbere peňazí mu túto odcudzil, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 636/3, XXXXX spôsobil škodu vo výške 165,- €,

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. ORP-626/OO-LM-2016 bolo dňa 24. 09. 2016 začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 06.03.2017 zmier, v rámci ktorého obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Poškodený uviedol, že priamo na mediačnom konaní mu obvinený nahradil škodu, ktorú mu svojim konaním spôsobil a to v plnej výške 173,- €.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Dňa 06. 03. 2017 zložil do pokladne Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši peňažnú sumu vo výške 150,- €, ktorá bola dňa 07. 03. 2017 zaslaná na účet Krajskej prokuratúry v Žiline. Z tejto chce 50% poukázať štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona a 50% občianskemu združeniu Svetielko nádeje, Detská fakultná nemocnica s poliklinikou v Banskej Bystrici.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že

takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka