



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 130/19/5505-87  
EEČ: 2-39-1026-2022

Liptovský Mikuláš 19.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/dňa 06.02.2019 v čase okolo 09.30 hod. na parkovisku na ul. Moyzesovej v Liptovskom Mikuláši fyzicky napadla XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, tým spôsobom, že po tom ako vedľa nej zastavilo motorové vozidlo, ktoré viedla XXXXX vystúpila z miesta spolujazdca a XXXXX udrela dlaňou do oblasti tváre, následne sa ju pokúsila opluť, kde po tomto jej priložila ruku zovretú v päšť k tvári so slovami „môžeš byť rada, že som ti nedala päšťou, lebo by ti šla krv z papule" a taktiež XXXXX povedala „ešte raz, tak si ťa niekde odchyťim!", pričom týmto konaním jej nespôsobila žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie alebo sťaženie jej obvyklého spôsobu života,

2/ dňa 18.05.2020 v dopoludňajších hodinách na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom M. M. Hodžu 1748/30, XXXXX, podala písomný podnet, v ktorom vedome oznámila nepravdivé informácie o tom, že XXXXX v prítomnosti svojich detí užíva alkohol, deťom následne nevenuje pozornosť, na verejnosti sa správa neslušne a vulgárne, pričom vykonaným šetrením pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v rodine XXXXX, u jej zamestnávateľa, obvodnej lekárky jej detí a na obecnom úrade v mieste bydliska, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti, či správaní sa na verejnosti,

3/ dňa 05. 08. 2020 v čase o cca 18:30 hod. pri bývalej betonárke v obci XXXXX na verejne prístupnom mieste si stiahla nohavice, následne spodnú bielizeň, pričom stála chrbtom otočená k maloletému XXXXX, ktorý bol v spoločnosti mladistvého XXXXX, a na ktorého zakričala „No pod', ešte si takú nemal", pričom sa dlaňou ruky udierala po holej sedacej časti tela,

4/ dňa 18. 05. 2020 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, osobne podala podnet zamestnancovi uvedeného oddelenia, ktorý z tohto spracoval písomný zápis, a ktorý XXXXX potvrdila svojím podpisom, kde v podnete oznámila o XXXXX, nar. 18. 02. 1986, trv. bytom XXXXX 109, XXXXX, okr. XXXXX, matke maloletého XXXXX, že požíva alkoholické nápoje a vulgárne sa vyjadruje pred svojím synom, pričom mu nevenuje pozornosť a na verejnosti sa správa neslušne, na základe čoho bolo uvedeným úradom vykonané šetrenie v rodine XXXXX, ktoré bolo spojené s preverením rodiny na obecnom úrade a materskej škole v mieste bydliska, ako aj u obvodnej lekárky maloletého dieťaťa, kde v rámci opatrení uvedeného úradu

neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého XXXXX, pričom bolo zistené, že jeho matka XXXXX zabezpečuje jeho riadnu výchovu a starostlivosť,

5/ dňa 17.02.2021 v čase okolo 08:30 hod. zabúchala na vchodové dvere bytu XXXXX, nar. XXXXX na adrese XXXXX č. 109 v obci XXXXX, okr. Lipt. Mikuláš, kde po otvorení uvedených dverí XXXXX opakovane vykrikovala, že ho zabije, následne XXXXX vyšiel z bytu von na spoločnú chodbu, kde ho opakovane udierala päťou pravej ruky do oblasti tváre a neustále vykrikovala, že ho zabije, na čo sa XXXXX bránil tak, že ju odstrkoval a hovoril jej, že ju neudrie a nech mu dá pokoj, pričom uvedeným konaním mu nespôsobila zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-170/OO-LM-2019 dňa 19.3.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre skutok, že dňa 6.2.2019 v čase okolo 9.30 hod. na parkovisku na Moyzesovej ulici v Lipt. Mikuláši fyzicky napadla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, tým spôsobom, že po tom, ako vedľa nej zastavilo motorové vozidlo, ktoré viedla XXXXX, vystúpila z miesta spolujazdca a XXXXX udrela asi 10-krát dlaňami oboch rúk do oblasti tváre, následne ju jedenkrát opľula do tváre a ešte ďalších 5-krát ju udrela dlaňami do oblasti tváre, kde po tomto jej priložila ruku zovretú v päť k tvári so slovami: "Môžeš byť rada, že som ti nedala päťou, lebo by ti šla krv z papule!" a taktiež XXXXX povedala: "Ešte raz, tak si ťa niekde odchyťím a zabijem ťa!", pričom týmto konaním jej nespôsobila žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrenie a liečenie alebo sťaženie jej obvyklého spôsobu života, avšak z týchto jej vyhrážok a agresívneho správania XXXXX nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-455/LH-LM-2020 dňa 27.8.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že dňa 18.5.2020 v dopoludňajších hodinách na Úrade práce, soc. vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom M. M. Hodžu 1748/30, Lipt. Mikuláš, podala písomný podnet, v ktorom vedome oznámila nepravdivé informácie o tom, že XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 108, v prítomnosti svojich detí, užíva alkohol, deťom následne nevenuje pozornosť, na verejnosti sa správa neslušne a vulgárne, pričom vykonaným šetrením pracovníkov ÚPSVaR Lipt. Mikuláš, v rodine XXXXX, u jej zamestnávateľa, obvodnej lekárky jej detí a na obecnom úrade v mieste bydliska, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti, či v správaní sa na verejnosti, čím XXXXX podaním nepravdivých skutočností

spôsobila XXXXX ohrozenie vážnosti u spoluobčanov, ako aj ohrozenie vážnosti v zamestnaní, kde zainteresované osoby môžu nadobudnúť presvedčenie o jej nevhodnom správaní sa k deťom a vystupovaní na verejnosti.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-492/LH-LM-2020 dňa 31.8.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona pre skutok, že dňa 5.8.2020 v čase o 18.30 hod. pri bývalej betonárke v obci XXXXX, okres XXXXX, na verejne prístupnom mieste, si stiahla nohavice, následne spodnú bielizeň, pričom stála chrbtom otočená k maloletému XXXXX, ktorý bol v spoločnosti ml. XXXXX, ml. XXXXX, na ktorého zakričala: "No pod', ešte si takú nema!", pričom sa dlaňou udierala po holej sedacej časti tela.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-578/LH-LM-2020 dňa 30.9.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že dňa 18.5.2020 na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, osobne podala podnet zamestnancovi uvedeného oddelenia, ktorý z toho spracoval písomný zápis, a ktorý XXXXX potvrdila svojim podpisom. V podnete oznámila o XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 109, XXXXX, okres XXXXX, matke maloletého XXXXX, že požíva alkoholické nápoje, vulgárne sa vyjadruje pred svojim synom, nevenuje mu pozornosť a na verejnosti sa správa neslušne, na základe čoho bolo uvedeným úradom vykonané šetrenie v rodine XXXXX, ktoré boli spojené s preverení rodiny na obecnom úrade a materskej škole v mieste bydliska, ako aj u obvodnej lekárky maloletého dieťaťa, kde v rámci opatrení uvedeného úradu neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. XXXXX, pričom bolo zistené, že jeho matka XXXXX zabezpečuje jeho riadnu výchovu a starostlivosť, čím XXXXX oznámením nepravdivých údajov o XXXXX spôsobila ohrozenie vážnosti u spoluobčanov, pretože zainteresované osoby mohli nadobudnúť presvedčenie o jej nevhodnom správaní sa k svojmu synovi a vystupovaní na verejnosti.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-92/LH-LM-2021 dňa 11.3.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre skutok, že dňa 17.02.2021 v čase okolo 08:30 hod. zabúchala na vchodové dvere bytu XXXXX, nar. XXXXX na adrese XXXXX č. 109 v obci XXXXX, okr. Lipt. Mikuláš, kde po otvorení uvedených dverí XXXXX sa zahnila na jeho tvár skrutkovačom o veľkosti cca 15 cm, ktorý držala v ľavej ruke a týmto ho zasiahla do tváre pod ľavé oko, pričom počas toho opakovane vykrikovala, že ho zabije, následne XXXXX vyšiel z bytu von na spoločnú chodbu, kde ho opakovane udierala päťou pravej ruky do oblasti tváre, pričom v ľavej ruke stále držala skrutkovač a neustále vykrikovala, že ho zabije, na čo sa XXXXX bránil tak, že ju odstrkoval a hovoril jej, že ju neudrie a nech mu dá pokoj, pričom toto jej konanie a vyhrážky u neho vzbudili dôvodnú obavu o jeho zdravie a život, kde uvedeným konaním mu spôsobila povrchové zranenie tváre, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez narušenia obvyklého spôsobu života.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-170/OO-LM-2019 dňa 15.10.2020 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku (per

analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojil všetky štyri veci obvinenej XXXXX na spoločné konanie.

Obvinená ku **skutku 1/** uviedla, že popiera, že sa stal skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Lipt. Mikuláš ORP-170/OO-LM-2019 zo dňa 19.3.2019. Nie je pravdou, že by napadla poškodenú a vyhrážala sa jej. V predmetný deň je pravdou, že bola na prejednávaní priestupku s poškodenou, ale pretože mala vysoké teploty, išla na parkovisko na Moyzesovej ulici v Lipt. Mikuláši, kde mala odstavené motorové vozidlo a po prejednávaní priestupku sa s poškodenou nestretla. Tiež poukazuje na to, že poškodená podala najprv oznámenie o priestupku, kedy uvádzala, že nemala dôvodnú obavu a potom už uviedla, že mala dôvodnú obavu o svoj život z obvinenej.

Ohľadom skutku 1/ svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že XXXXX dňa 06.02.2019 v čase okolo 09.30 hod. na parkovisku na ul. Moyzesovej v Lipt. Mikuláši ju fyzicky napadla tým spôsobom, že po tom ako vystúpila zo svojho vozidla, kde bola ako spolujazdec a šoférovala jej dcéra XXXXX, ju začala udierať dlaňami oboch rúk do oblasti tváre, čo bolo asi 10 krát, strednej intenzity. Keď sa jej XXXXX spýtala „čo to robíte? Môžete prestať?“, XXXXX jej na to povedala, že nemôže a jedenkrát ju oplŕula do tváre a následne jej dala asi 5 ďalších faciek na tvár. Po tomto jej dala päšť ku tvári so slovami „môžeš byť rada, že som ti nedala päšťou, lebo by ti šla krv z papule“. XXXXX sa na ňu pozrela, že čo to hovorí a XXXXX jej ešte povedala „ešte raz, tak si ťa niekde odchytiť a zabijem ťa!“. Po tomto s napádaním prestala a XXXXX si šla sadnúť do svojho vozidla aby to nejako prekonala, lebo bola v šoku. Následne po tomto XXXXX z miesta odišla. XXXXX sa ešte chvíľu spamätávala vo svojom vozidle a po asi 10 minútach išla naspäť na Okresný úrad aby celú vec oznámila, a to, že ju po pojednávaní, ktoré mali toho dňa asi o 08.00 hod. XXXXX fyzicky napadla. K svojim zraneniam XXXXX uviedla, že na ošetrení nebola len ju asi 3 hodiny bolela hlava, ale keď si dala tabletku od bolesti a zaspala, tak ju to prešlo. Z tejto jej vyhrážky nadobudla obavu o svoj život a zdravie, lebo je to nevyspytateľná osoba, má problémy so všetkými susedmi a občanmi Važca. Poškodená tiež uviedla, že do obdobia pred skutkom nemala obavu z obvinenej, ale po skutku sa už bojí chodiť do Važca

Spáchanie skutku 1/ je okrem výpovede poškodenej preukázané len nepriamo výpoveďou pracovníčky úradu práce, ktorá však potvrdila len, že jej poškodená povedala o napadnutí v rozsahu, že obvinená jej dala facku, pričom žiadne zranenia si nevšimla a nespomenula vyhrážanie zabitím, len že poškodená bola rozrušená. Sama poškodená najprv tvrdila, že bola opakovane oplŕutá obvinenou, avšak neskôr priznala, že obvinená ju netrafila a teda neoplŕula. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že obvinená má podľa znaleckého posudku obmedzenú hybnosť pravej hornej končatiny, pričom dokáže zdvihnúť pravú hornú končatinu do výšky ramena a to spomalenou formou, so zníženou mobilitou dokáže čiastočne pohybovať v oblasti zápästia so zníženou mobilitou a silou. Vzhľadom na uvedené tak bolo preukázané len napadnutie poškodenej zo strany obvinenej, ale len v rozsahu, keď obvinená dala poškodenej facku a nebolo jej spôsobené žiadne viditeľné zranenie, ktoré si ani nevyžiadalo ošetrenie, bez vyhrážania zabitím. Ide teda o konanie, ktoré možno charakterizovať ako hrubé správanie, a ktoré by mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Obvinená ku **skutku 2/ a 4/** uviedla, že skutky ohovárania, ktoré sú jej kladené za vinu, sa nezakladajú na pravde. Z predložených fotografií je zrejmé, že XXXXX aj XXXXX na nich požívajú alkoholické nápoje a teda v podnete na úrad práce uviedla pravdu.

Svedkyne XXXXX aj XXXXX vo výpovediach zhodne uviedli, že na základe podnetu obvinenej ich navštívili pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorí im vysvetlili, že na základe podaného podnetu prešetrujú ich správanie sa a starostlivosť o deti. Následne pracovníci Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX vykonali rovnaké šetrenie aj u zamestnávateľa, detskej lekárky detí a tiež na obecnom úrade, pričom žiadne problémy vo výchove detí nezistili. Zhodne tiež uviedli, že predmetné šetrenie zo strany úradu práce ich v zamestnaní nepoškodilo, nenarušilo rodinné vzťahy, neohrozilo ich vážnosť u spoluobčanov.

Podľa výpovede pracovníka úradu práce obvinená podala podnet na osoby XXXXX a XXXXX obe z obce XXXXX, nakoľko sa mali nevhodne správať a starať sa o svoje deti. XXXXX v tomto písomnom, oznámení uviedla, že dňa 23.04.2020 mala XXXXX spoločne so XXXXX požívať alkohol v blízkosti svojich detí v obci XXXXX, ulica XXXXX č. 108, pričom, XXXXX ich upozornila, že pijú alkohol pred maloletými deťmi. XXXXX a XXXXX začali XXXXX vulgárne nadávať. Takáto situácia sa z ich strany opakuje denne, pričom XXXXX deťom potom nevenuje pozornosť, správa sa vulgárne a o deti sa nestará. Podnet bol po spísaní podpísaný XXXXX, ktorá bola upovedomená o tom, že v týchto rodinách bude na základe jej písomného podnetu vykonané osobné šetrenie. Dňa 20.5.2020 pracovníčky ÚPSVaR XXXXX vykonali šetrenie v rodine XXXXX a XXXXX o čom spísali záznam z osobného šetrenia. V obdivoch prípadoch bol rovnaký záver, a teda, že neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté deti.

Vzhľadom na uvedené, že predovšetkým šetrenie vykonané na základe podnetu obvinenej, zo strany úradu práce, XXXXX aj XXXXX v zamestnaní nepoškodilo, nenarušilo rodinné vzťahy, neohrozilo ich vážnosť u spoluobčanov, konanie obvinenej popísané v bode 2/ a 4/ tak nenaplnilo zákonné znaky prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona, ale ide o konanie, ktoré by mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Obvinená ku **skutku 3/** uviedla, že išla s vnukom popri potoku a prišiel ku nim XXXXX so psom, ktorý po nich začal brechať a preto mu povedala, aby odtiaľ vypadol, že či nevidí, že malý plače. Nik iný tam nebol prítomný. Neukazovala v žiadnom prípade holý zadok, nakoľko mala malého na rukách.

XXXXX ku skutku 3/ uviedla, že jej syn XXXXX išiel so psom. Po chvíli jej telefonoval, že pes mu ušiel a v prípade, že by sa vrátil domov aby mu zavolala. XXXXX sa v tom čase nachádzala pred bytovkou, pričom pozerala či sa pes nevrátil domov, keď si všimla, že smerom, ktorým išiel jej syn Ivan idú jej susedy XXXXX spoločne s dcérou XXXXX. Vzhľadom na to, že majú dlhodobé problémy sa rozhodla ísť tým istým smerom, aby nedošlo ku konfliktu medzi nimi a jej synom. Približne, keď sa nachádzala 20 m od vyššie menovaných počula, ako XXXXX spoločne s jej dcérou XXXXX kričia „ty sopeľ, ty soplavec no pod' no pod'“ na čo išla bližšie, pričom videla ako XXXXX má nahý zadok a práve si naťahovala nohavice. XXXXX bola otočená chrbtom k synovi XXXXX, a to maloletému XXXXX, pričom tento sa tu nachádzal v spoločnosti svojich kamarátov XXXXX a XXXXX. Následne jej syn uviedol, že ako sa vracal v blízkosti betonárky pri železničnom moste v obci XXXXX stretol XXXXX s jej dcérou Janou, a keď ho zbadali začali naňho vykrikovať, a on ostal stáť na ceste. XXXXX sa následne otočila k nemu chrbtom, stiahla si nohavice aj spodné prádlo a ukázala mu zadok, po ktorom sa začala udierať dlaňou a kričala na neho „no pod' ešte si takú nemal“. Zhodne vypovedal aj XXXXX. Matúš Užik uviedol, že v auguste vo večerných hodinách sa nachádzal pod mostom, a to diaľničným, v obci XXXXX spoločne s bratrancom XXXXX, kde stretli XXXXX, ako išiel so svojím psom. Potom sa s ním dohodli, že ide odložiť psa a príde nazad. Ako

Ivan odišiel po krátkom čase počuli zo smeru, kam išiel Ivan krik, na čo sa išli pozrieť čo sa deje. Ako vyšli na most uvideli Ivana a pred ním cca 15 metrov stáli XXXXX a XXXXX, pričom staršia rozhadzovala rukami a niečo kričala a smiala sa spoločne s jej dcérou. Po chvíli sa staršia otočila zadkom k Ivanovi a stiahla si dole krátke nohavice, ako aj spodné prádlo a búchala si po zadku. Zhodne vypovedal aj XXXXX

Konanie obvinenej popísané v bode 3/ vzhľadom na okolnosti prípadu, miesto a čas spáchania skutku, spôsobený následok, osobu obvinenej, ktorej ovládacie schopnosti boli znížené v podstatnej miere a rozpoznávacie schopnosti boli znížené strednej miere, nenaplnilo všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a ani iného trestného činu, ale ide o konanie, ktoré možno charakterizovať ako hrubé správanie, a ktoré by mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Obvinená ku **skutku 5/** uviedla, že ju na spoločnej chodbe bytového domu napadol sused XXXXX, a to tak, že ju škrtil, lebo mu vypla ističe, aby nepúšťal hudbu. XXXXX svoje konanie priznal a potvrdil, že púšťal hudbu nahlas, aby urobil zle XXXXX, ktorá terorizuje obyvateľov celej bytovky. Ďalej uviedol, že sa len bránil a XXXXX nenapadol. XXXXX bola na mieste uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,- € za schválnosti, nakoľko naschvál púšťal hlasno hudbu, čím sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Následne XXXXX podala na Obvodnom oddelení PZ v Lipt. Hrádku oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, ktorý je vedený na Obvodnom oddelení PZ v Lipt. Hrádku pod č. p. ORPZ-OPP4-P-28/2021, kde uviedla, že dňa 17.02.2021 v čase okolo 06.00 hod. púšťal sused XXXXX hlasnú hudbu, na čo sa jej vnuk zobudil, začal plakať a zajakávať sa. Táto hlasná hudba trvala do 08.30 hod., preto XXXXX zavolała na políciu, a kým čakala na príchod hliadky, vypla XXXXX elektrické ističe, na čo XXXXX vyšiel z bytu a zahnal sa päšťou na XXXXX, ktorú netrafil a následne ju škrtil oboma rukami a kričal, že ju zabije, na čo prišla na chodbu dcéra XXXXX Jana a odstrčila ho od mamy. Uvedeným konaním jej spôsobil zranenie, a to škrabance a podliatiny na krku.

XXXXX uviedol, že býva v bytovom dome na ul. XXXXX 109 v obci XXXXX. Dňa 17.02.2021 v ranných hodinách asi okolo 06:30 hod. si púšťal hudbu cez TV. V čase okolo 07:30 hod. až 08:00 hod. mu niekto zabúchal na vchodové dvere bytu. Následne otvoril dvere, vyšiel na chodbu, pričom tam boli dvaja neznámi chlapi, ktorých vôbec nepoznal. Jeden z nich mal teleskopický obušok a povedal mu, že prečo mu budí syna, že syn mu spí v byte nad ním a udrel ho obuškom do oblasti pravého pleca. Druhý muž stál a pozeral sa. XXXXX sa začal brániť, a ako sa bránil spadli na zem na schodisko. Potom ho obaja začali kopať do oblasti rebier. Následne utiekli dole schodmi von pred bytovku. XXXXX sa vrátil do bytu a zamkol sa. Asi po pol hodine mu niekto opäť zabúchal na dvere bytu. Otvoril dvere a pred dverami stála jeho suseda XXXXX, ktorá býva v byte nad ním, pričom držala v ruke skrutkovač o veľkosti asi 15 cm a zaháňala sa ním popred jeho tvár, pričom ho aj zasiahla v oblasti pod ľavým okom a kričala, že ho zabije, čo vykrikovala dookola. XXXXX vyšiel von z bytu na spoločnú chodbu, a tu ho začala opakovane fyzicky napádať pričom neustále vykrikovala, že ho zabije, udierala ho niekoľkokrát päšťou pravej ruky do oblasti hlavy, a to smerovala na tvár. V ľavej ruke držala skrutkovač. XXXXX sa snažil brániť tým spôsobom, že ju odstrkoval od seba, pričom jej hovoril, že ju neudrie a nech mu dá pokoj. XXXXX opakovane na neho útočila päšťami, bola agresívna, jej konanie bolo nepredvídateľné a neustále ryčala, ako by bola v tranze,

že ho zabije, čo spôsobilo u XXXXX dôvodnú obavu o svoj život. XXXXX má vážnu obavu, že XXXXX svoje vyhrážky zabitím naplní, pretože má vedomosť že je psychiatrická pacientka, taktiež psychicky terorizuje iných susedov v bytovom dome už niekoľko rokov. Má obavu o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojho 17 ročného syna, ktorý ho navštevuje a niekedy tam aj prebýva. XXXXX sa bránil voči napádaniu XXXXX a opakovane ju odstrkoval, následne k nim pribehla po schodoch, z horného bytu dcéra XXXXX, a to XXXXX, ktorá taktiež opakovane päšťami udierala XXXXX do hlavy. XXXXX zdôraznil, že sa bojí o svoj život a zdravie, nakoľko XXXXX koná skratovo, je nesmierne agresívna, psychický týra aj ostatných obyvateľov bytového domu a má obavu, aby niekomu zo susedov neublížila.

Konanie dvoch neznámych páchatel'ov, ktorí fyzicky napadli XXXXX bolo vedené na Obvodnom oddelení PZ Lipt. Hrádku ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pod. č. ORPZ-OPP4-P-36/2021.

V predmetný deň 17.02.2021 o 08.39 hod bola hliadka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok vyslaná na preverenie oznámenia do obce XXXXX, XXXXX 109, kde XXXXX oznámila, že jej sused XXXXX púšťa hlasnú hudbu a jej vnúča nemôže spať. Hliadku po príchode do bytového domu č. 109 čakala XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX ju na chodbe napadol, škrtil ju, pretože vypla elektrické ističe, aby nepúšťal hudbu. XXXXX hliadke uviedol, že o 08.00 hod púšťal hlasno hudbu, aby urobil zle XXXXX, ktorá terorizuje obyvateľov celej bytovky, chcel jej len urobiť zle. Potom, keď si vymieňali názory na chodbe ho mala napadnúť, udierala ho päšťami, pričom kričala, že ho zabije. Na kamerovom zázname hliadka videla, že XXXXX napadla XXXXX, udrela ho opakovane päšťou do hlavy a zakričala zabijem ťa.

Konanie obvinenej popísané v bode 5/ je síce preukázané predovšetkým výpoveďou XXXXX, ako aj ďalších svedkov, ktorí však popísali len napadnutie a vyhrážanie zo strany obvinenej bez spomenutia skrutkovača, ktorý mala držať v ruke. Celý incident bol vyprovokovaný samotným XXXXX, ktorý podľa svojho vlastného vyjadrenia chcel urobiť zle XXXXX, tak púšťal nahlas hudbu a XXXXX preto vypla ističe a pri následnom strete, práve XXXXX mal napadnúť obvinenú, ktorá zavolala hliadku polície kvôli nevhodnému správaniu XXXXX. Následne bol XXXXX napadnutý dvoma osobami, ktoré ušli preč a po pol hodine prišla za ním obvinená, ktorá ho mala opakovane udierať päšťami a vyhrážať sa mu zabitím, pričom mu nespôsobila zranenia, ktoré by si vyžiadali ošetrovanie. Napadnutie poškodeného zo strany obvinenej je nesporné, avšak vyhrážky zabitím, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, že práve poškodený chcel vyprovokovať obvinenú púšťaním hlasnej hudby, po vypnutí ističov ju mal napadnúť, trestné oznámenie podal len preto, že ho na neho podala obvinená, neboli spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie. Predmetné konanie obvinenej popísané v bode 5/ tak vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsobený následok, ako aj osobu obvinenej, ktorej ovládacie schopnosti boli znížené v podstatnej miere a rozpoznávacíe schopnosti boli znížené strednej miere, nenaplnilo všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a ani iného trestného činu, ale ide o konanie, ktoré by mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Do trestného konania bol na základe príkazu Okresného súdu v Lipt. Mikuláši pribratý znalec na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva záver, že obv. XXXXX trpela v čase spáchania skutkov zmiešanou poruchou osobnosti, dekompenzovanou do obrazu senzitivne paranoidnej a kverulantskej hraničné psychotickej poruchy, zároveň v čase skutkov



mala podstatne zníženú schopnosť ovládať svoje konanie a stredne ťažko zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. Jej vnímanie predmetných udalostí je skreslené v dôsledku paranoidného nastavenia voči susedom a presvedčenia, že ich konaním je ohrozený jej život a zdravie, tiež bezpečnosť jej dcéry a vnuka.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov. Miesto verejnosti prístupné je každé miesto, na ktoré má prístup širší okruh ľudí individuálne neurčených (otvorený, ale aj uzavretý priestor).

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v daných prípadoch uvedených pod bodmi 1/ až 5/ vykonanými dôkazmi nebolo v konaní obv. XXXXX preukázané naplnenie všetkých znakov vyššie uvedených skutkových podstát daných prečinov, prípadne iných trestných činov, nakoľko závažnosť predmetných činov je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. Bližšie zdôvodnenie je uvedené pri každom bode samostatne. V tejto súvislosti je potrebné tiež poukázať na závery znaleckého posudku, podľa ktorého obvinená v čase skutkov mala podstatne zníženú schopnosť ovládať svoje konanie a stredne ťažko zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania.

Predmetné konania popísané v bodoch 1/ - 5/ výrokovej časti tohto uznesenia, by však mohli byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konania ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkových podstát niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor