



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 386/17/5505-18
EEČ: 2-39-102-2019

Liptovský Mikuláš 21.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4077/13, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.12.2017, spisová značka 1 Pv 386/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 01.10.2017 v čase o 01:45 hod., z kamenitého brehu VN Liptovská mara, z ľavej strany móla nachádzajúceho sa pod hotelom Bobrovník, v k. ú. obce Liptovská Sielnica v rybolovnom revíry č. 3-5340, lovil ryby spôsobom na položenú na 1 ks päťdielnu teleskopickú udicu zn. Sona special, zelenej farby, dĺžky 3,90m s čiernou rúčkou a s navijakom značky HT700 čiernohnedej farby a 1 ks teleskopickú udicu zn. Silstar striebornej farby, dĺžky 4,00 m, s rúčkou čiernej farby a s navijakom značky AGGRESSIVE LC5 čiernostriebornej farby, kde silony z oboch udíc smerovali do vodnej hladiny VN Liptovská mara, kde na konci silonu udice zn. Sona special sa nachádzalo naviazané olovko a trojháčik s návnadou rybkou a na udici zn. Silstar sa po vyťahnutí nachádzal úlovok zubáč

veľkouústy (Sander lucioperca) o dĺžke 57cm, ktorý bol vrátený späť do vody, čím porušil § 12 písm. b/ zákona NR SR č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 písm. c/, bod 3., vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006, ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 139/2002 Z. z. o rybárstve.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.12.2017, spisová značka 1 Pv 386/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 15.12.2017 uznesením sp. zn. 1 Pv 386/17/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že ako člen Slovenského rybárskeho zväzu dňa 01.10.2017 v čase o 01:45 hod., z kamenitého brehu VN Liptovská mara, z ľavej strany móla nachádzajúceho sa pod hotelom Bobrovník, v k. ú. obce Liptovská Sielnica v rybolovnom revíry č. 3-5340, lovil ryby spôsobom na položenú na 1 ks päťdielnu teleskopickú udicu zn. Sona special, zelenej farby, dĺžky 3,90m s čiernou rúčkou a s navijakom značky HT700 čiernohnedej farby a 1 ks teleskopickú udicu zn. Silstar striebornej farby, dĺžky 4,00 m, s rúčkou čiernej farby a s navijakom značky AGGRESSIVE LC5 čiernostriebornej farby, kde silony z oboch udíc smerovali do vodnej hladiny VN Liptovská mara, kde na konci silonu udice zn. Sona special sa nachádzalo naviazané olovko a trojháčik s návnadou rybkou a na udici zn. Silstar sa po vytiahnutí nachádzal úlovok zubáč veľkouústy (Sander lucioperca) o dĺžke 57cm, ktorý bol vrátený späť do vody, čím porušil § 12 písm. b/ zákona NR SR č. 139/2002 Z. z. o rybárstve a ustanovenie § 12 písm. c/, bod 3., vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 185/2006, ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 139/2002 Z. z. o rybárstve. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.01.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 3.01.2019 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu z miesta trvalého bydliska, správu z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený, bol prejednávaný v priestupkovom konaní, ale len za menej závažný priestupok na úseku cestnej premávky.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka