



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 477/15/5505-10  
EEČ: 2-39-102-2017

Liptovský Mikuláš 14.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 550/9, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: kaderníčka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.2.2016, spisová značka 2 Pv 477/15/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V bode 1/ako svedok v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX proti XXXXX obvinenému za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona po tom, ako bola poučená okrem iného aj o trestnom čine krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona, ktorému porozumela, dňa 23. 12. 2011 na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Hrádku, pri konfrontácii so svedkom XXXXX uviedla „počas mojej prítomnosti v dome Brezinovcov dňa 10. 3. 2011 XXXXX neútočil na pXXXXX nijak“, hoci výsledkami

vykonaného dokazovania, ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Lipt. Mikuláši zo dňa 24. 03. 2015 sp. zn. 1T/38/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 03. 09. 2015 sp. zn. 3To/93/2015, ktorým bol obžalovaný XXXXX, nar. 11. 05. 1980, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona bolo preukázané, že vypovedala nepravdivo o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode 2/na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši vo veci vedenej pod 1XXXXX proti obžalovanému XXXXX, po zložení prísahy podľa § 265 ods.2 Trestného poriadku, dňa 03. 02. 2014 vypovedala „ Ja som žiadny konflikt medzi obžalovaným a Rúčkom nevidela, prítomná som bola celý čas, a na otázku obhajcu vypovedala „v ten deň, keď sa to malo stať, som nevidela medzi Rúčkom a obžalovaným žiadnu hádku, nič také“, hoci výsledkami vykonaného dokazovania, ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Lipt. Mikuláši zo dňa 24. 03. 2015 sp. zn. XXXXX spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 03. 09. 2015 sp. zn. XXXXX, ktorým bol obžalovaný XXXXX, nar. 11. 05. 1980, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona bolo preukázané, že vypovedala nepravdivo o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.2.2016, spisová značka 2 Pv 477/15/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 10. 02. 2016 uznesením 2 Pv 477/15/5505 prokurátor podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti XXXXX, nar. 06. 05. 1992, stíhanej pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a zároveň jej bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 02. 2016.

Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 20. 02. 2017 uplynula, vyžiadal som si na obvinenú XXXXX správu o povesti z miesta jej trvalého bydliska, správu z Okresného úradu v Lipt. Mikuláši a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinená XXXXX v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bola počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania odsúdená. Zo správ z miesta trvalého bydliska a z Okresného úradu v Liptovskom Mikuláši som zistil, že nebola priestupkovo riešená v skúšobnej dobe podmienene zastavenia. Z týchto dôvodov mám za to, že obvinená XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania osvedčila, nakoľko viedla v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor