



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 358/19/5505-31
EEČ: 2-39-1035-2021

Liptovský Mikuláš 28.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v čase od konca augusta 2019 do 10.00 hod. dňa 21.9.2019 si pristavil rebrík, ktorý bol opretý o chatu k oknu na poschodí chaty s popisným číslom 12, ktorá sa nachádza na Brtkovici v lokalite Bagová v katastrálnom území obce XXXXX, nezisteným predmetom vylomil drevené okenice na okne, vedúcom na poschodie chaty, následne rozbil sklenenú výplň na oboch krídlach okien o rozmeroch 70x40 cm, vnikol do podkrovia chaty, odkiaľ prešiel schodami na prízemie, kde sa neoprávnene zdržiaval, varil si, kúril a prespával. Z chaty sa von dostával tak, že zvnútra odšróboval železné petlice a bez poškodenia si otvoril okno na prízemí chaty, kde sa neoprávnene zdržiaval po presne nezistenú dobu, čím majiteľovi chaty XXXXX, narodenému XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX 260, okres XXXXX, spôsobil poškodením škodu vo výške 100,- €,

pretože o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-410/2-VYS-LM-2019 dňa 21.9.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona. Dňa 2.4.2020 uznesením ORP-410/1-VYS-LM-2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, občanovi Českej republiky, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Keďže bolo zistené, že obvinený je občanom Českej republiky a v čase vznesenia obvinenia sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody vo Väznici XXXXX, Česká republika, bol obvinený vypočutý formou európskeho vyšetrovacieho príkazu. Ďalej vo veci bol vypočutý poškodený XXXXX, svedok XXXXX, ktorý obvineného stretol na mieste činu a s ktorým sa rozprával. Vo veci ďalej bola vykonaná rekognícia so svedkom XXXXX, ktorý opoznal obvineného XXXXX. Ďalej bola vykonaná obhliadka miesta činu, bolo zabezpečené vyčíslenie spôsobenej škody, zabezpečený znalecký posudok z Kriminalistického expertízneho ústavu, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Slovenskej Ľupči, z ktorého bolo zistené, že zaistená biologická stopa na mieste činu, z ktorej bola izolovaná a analyzovaná DNA, bolo zistené, že táto je zhodná s profilom DNA osoby XXXXX, nar. XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, ktorý prokurátorka neakceptovala, pretože bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je občanom Českej republiky, odovzdať na trestné stíhanie do Českej republiky.

Na základe uvedených skutočností podľa § 228 ods. 2 písm. d/ Tr. poriadku prokurátorka dňa 4.12.2020 prerušila trestné stíhanie obvineného a odovzdala trestnú vec obvineného XXXXX na trestné stíhanie do Českej republiky.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Páchateľ sa za tento prečin potrestá odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

Podľa § 138 písmeno e/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchateľ vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Podľa § 229 Trestného poriadku po prerušení trestného stíhania možno vykonávať len úkony podľa štvrtej, piatej a šiestej hlavy prvej časti tohto zákona na účely zistenia, či nepominul dôvod prerušenia alebo zaistenia osoby obvineného.

Dňa 22. apríla 2021 uznesením podľa § 153a odsek 3 Trestného poriadku

Českej republiky s prihliadnutím k ustanoveniu § 172 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku Českej republiky, právoplatným 1.5.2021, policajný orgán Polície Českej republiky, Krajského riaditeľstva Polície Zlínskeho kraja, Územného odboru XXXXX, oddelenie všeobecnej kriminality, Námestie T. G. Mysaryka 3218, XXXXX XXXXX, odložil vec podozrenia z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 178 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona Českej republiky a pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 228 odsek. 1 Trestného zákona Českej republiky, ktorých sa mal dopustiť XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, Česká republika, toho času vo výkone trestu odňatia slobody Věznice XXXXX - Bory, XXXXX, XXXXX, Česká republika s odôvodnením, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie XXXXX viesť, je celkom bez významu vedľa trestu, ktorý mu bol pre iný čin už uložený, alebo ktorý ho podľa očakávania postihne.

Predmetné rozhodnutie bolo Okresnej prokuratúre v Liptovskom Mikuláši doručené dňa 19. 5. 2021 s tým, že v zmysle trestného práva Slovenskej republiky vyvolalo potrebu vo veci rozhodnúť v intenciách § 228 odsek 5 Trestného poriadku, teda o pokračovaní v prerušenom trestnom stíhaní obvineného tak, aby následne mohlo byť vo veci rozhodnuté aj meritórne.

Nakoľko obvinenému bol vecne a miestne príslušným súdom Českej republiky uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov, v spojení so zistením, že ide o českého štátneho príslušníka, ktorý výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nastúpil, resp. bol doň dodaný a znením § 352 odsek 1 Trestného zákona, skúmal som dôvodnosť a účelnosť ďalšieho vedenia trestného stíhania proti nemu v predmetnej trestnej veci. Osobitne s odkazom na dĺžku českým súdom uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, v spojení so zistením, že obvinený sa na území Slovenskej republiky dopustil skutku právne kvalifikovaného ako prečin porušovania domovej slobody, za ktorý mu hrozí trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov, dospel som k záveru, že ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému by nebolo ani hospodárne a ani účelné. Keďže XXXXX sa v súčasnosti v domovskom štáte podrobuje výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov, pričom jeho výkon má trvať do 5.6.2023, mám za to, že rozhodnutie policajného orgánu Polície Českej republiky, Krajského riaditeľstva Polície Zlínskeho kraja, Územného odboru XXXXX, oddelenia všeobecnej kriminality, Námestie T. G. Masaryka 2218, XXXXX, KRPZ-22820-10/TČ-2021-150571 z 22.4.2021, právoplatného 1.5.2021, ktorým rozhodol tak, že vec podozrenia z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 178 odsek 1, odsek 2 Trestného zákonníka Českej republiky a pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 228 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky s odkazom na znenie § 159a odsek 3 Trestného poriadku Českej republiky, odložil s odôvodnením, že trestné stíhanie je neúčelné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému už uložený alebo ktorý ho podľa očakávania postihne, možno v intenciách § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku považovať za dostačujúce. V rámci rešpektovania už vyššie načrtnutých základných zásad trestného konania v podobe zásady hospodárnosti a zásady rýchlosti trestného konania, s ohľadom na obvinenému reálne hroziaci trest za ním na území Slovenskej republiky spáchaný prečin, zastávam názor, že v jeho trestnej veci boli splnené všetky zákonné požiadavky umožňujúce prokurátorovi trestné stíhanie zastaviť s odôvodnením, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte,

bolo už dostačujúcim spôsobom rozhodnuté. Policajný orgán Českej republiky síce vec s odkazom na znenie § 159a odsek 3 Trestného poriadku Českej republiky odložil, však nevyhnutné je zároveň prihliadnuť na skutočnosť, že v osobe obvineného ide o českého štátneho príslušníka, vykonávajúceho 42 mesiacov trvajúci nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom na území Slovenskej republiky sa dopustil konania právne kvalifikovaného ako prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov s tým, že v obdobnom prípade, ak by páchatelom skutku bol slovenský štátny príslušník podrobujúci sa výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody viac ako dvojnásobne presahujúceho hornú hranicu hroziaceho trestu odňatia slobody v Slovenskej republike, do úvahy by prichádzalo rozhodnutie podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor