



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 150/20/5505-10
EEČ: 2-39-1040-2020

Liptovský Mikuláš 03.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 040 11 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 18, 041 42
XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 02. 2020 v čase okolo 23.45 hod. na parkovisku pred Billou na ul. Garbiarskej v Liptovskom Mikuláši, po tom, ako došlo medzi ním a skupinou mužov v zložení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, k slovnej výmene ohľadom nebezpečného predbiehania obvineného na jeho vozidle, kedy v Okoličnom v Liptovskom Mikuláši predbiehal vozidlo XXXXX cez plnú čiaru, čím ich ohrozil, pričom počas tejto slovnej výmeny začal byť obvinený agresívny, začal zovierať päste a následne otvorenou dlaňou pravej ruky udrel jedenkrát XXXXX do ľavého líca, pričom ako toto zbadali jeho kamaráti, tak najmenej dvaja z nich chytili obvineného a tohto „spacifikovali“ na zem, kde sa ho snažili ukl'udniť, následne sa pri nich pristavil na vozidle taxikár Ion Angelo, ktorý cez otvorené okno spolujazdca na obvineného zakričal, aby to nechal tak a nasadol do auta, na čo k jeho vozidlu pristúpil XXXXX a povedal mu, aby to nechal tak a išiel preč, že si to vyriešia sami, počas tohto obvineného pustili zo zeme, a tak sa tento následne postavil, zozadu

pristúpil k XXXXX a tohto udrel päšťou ľavej ruky do oblasti hlavy, konkrétne do ľavého ucha a líca, ako to menovaný spravil, tak nasadol do vozidla Iona Angela a z miesta odišli, čím menovaný týmto konaním XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 245, okr. Lipt. Mikuláš, nespôsobil žiadne zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Lipt. Ondrej č. 122, okr. Lipt. Mikuláš, spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, a to pomliaždenie hlavy vľavo a ľavého ucha, hematóm ľavého ucha s dobou liečenia do 7 dní, bez obmedzenia obvyklého spôsobu života,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-219/OO-LM-2020 zo 16.04.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že potom ako vystúpil z vozidla, tak k nemu prišlo asi 5 mužov, ktorí vyšli niekde spomedzi zaparkovaných áut. Niektorých pozná z videnia, predpokladá že sú z Jakobovian. Mená uviesť nevie. Iba vie, že jeden sa volá Hollý. Jeden z nich mu uviedol, že ako chodí na aute a chytil ho pod krk. Potom ho ďalšie osoby chytili za ruky a ďalšia osoba ho chmatom na krk stiahla na zem, kde mali menovaného kopať do hlavy a rebier. Na zemi ho držali až do chvíle, keď na miesto prišiel vodič ďalšieho taxíka, ktorý stál niekde na parkovisku. Ten týmto osobám dohovoric, aby ho pustili. Nato sa im vyšmykol a postavil sa a tie osoby ho začali strkať a tak udrel 2 osoby päšťami. Nevie uviesť koho konkrétne. Spomína si, že jeden z nich bol asi Hollý, ktorý ho predtým chmatom stiahol na zem. Nato ho taxikár zavola do taxíka a tak menovaný do vozidla nastúpil a odišli preč. Všimol si, že ešte tie osoby kopali do taxíka, ktorý odchádzal ako aj do jeho vozidla Fiat. Potom išiel na ošetrenie z dôvodu, že ho uvedené osoby napadli.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí zhodne uviedli a potvrdili, že obvinený otvorenou dlaňou pravej ruky udrel jedenkrát XXXXX do ľavého líca a XXXXX udrel päšťou ľavej ruky do oblasti hlavy, konkrétne do ľavého ucha a líca, čím obvinený týmto konaním XXXXX, nespôsobil žiadne zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie a XXXXX spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, a to pomliaždenie hlavy vľavo a ľavého ucha, hematóm ľavého ucha s dobou liečenia do 7 dní, bez obmedzenia obvyklého spôsobu života, výpisom zo zdravotnej dokumentácie, podľa ktorej XXXXX v dôsledku napadnutie inou osobou utrpel pomliaždenie hlavy vľavo a ľavého ucha, hematóm ľavého ucha s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 113/2018 z 02.10.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To 33/2020 z 08.09.2020, právoplatný 08.09.2020, odsúdený pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na to, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol uložený obv. XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 113/2018 z 02.10.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To 33/2020 z 08.09.2020, právoplatný 08.09.2020, bolo potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť.

Na základe týchto skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Stankovianský
prokurátor