



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 402/14/5505
EEČ: 2-39-104-2016

Liptovský Mikuláš 18.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.06.2014 v čase okolo 18.00 hod. vošiel cez odomknuté dvere do bytu č. 7 na Ulici XXXXX č. 36 v obci XXXXX okr. Liptovský Mikuláš, kde v kuchyni na válenke spala XXXXX, nar. XXXXX, chytil ju za vlasy a začal ju ťahať z válenky dolu, pritiahol ju ku stene a začal jej udierať hlavu o stenu, následne ju ťahal do chodby bytu, otvoril vchodové dvere, kde ju ťahal pred vchodové dvere, na čo sa XXXXX chytila rukami o dvere, pričom sa jej vyhrážal zabitím, čo u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, po tomto sa jej podarilo vytrhnúť a ušla do vedľajších odomknutých vchodových dverí do bytu č. 6, kde ju XXXXX ešte následne kopal do rebier, chrbta, hrudníka, kým nestratila vedomie a potom z bytu odišiel preč, čím jej spôsobil zranenia, ktoré ju obmedzovali podľa znaleckého posudku do 7 dní,

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Liptovský Mikuláš,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Hrádku dňa 19.07.2014 uznesením sp. zn. ORP-610/LH-LM-2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Josefovi Bangovi, nar. XXXXX, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania (vec bola odstúpená vyšetrovateľovi OR PZ v Liptovskom Mikuláši na spoločné konanie - ORP-292/1-VYS-LM-2014) bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku ktorý mu je kladený za vinu. Ďalej uviedol, že zranenia tak, ako sú popísané poškodenou, si spôsobil táto sama tým, že v ten deň bola pod vplyvom alkoholu, a to poriadne, a takto keď bola opitá, spadla zo schodov. Po tomto páde vstala a začala vykrikovať, že ju on chce zabiť a že ju mal zhodiť zo schodov. Toto sa malo odohrať v nájomnej bytovke vo Važci, presnú adresu uviesť nevie, Malo sa to stať 01.06.2014 po oslave narodenín XXXXX. XXXXX si toto celé vymyslela kvôli tomu, že sa rozhodol od nej odísť a ukončiť s ňou spolužitie. K nebezpečnému vyhrážaniu ešte uviedol, že po tom, ako XXXXX oznámil, že s ňou končí, že nemieni žiť s psychicky narušenou osobou, začala na neho vykrikovať, že ho dá zavrieť.

Ďalej boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX. Svedkyňa Baliarová uviedla, že začiatkom júna 2014, presný dátum uviesť nevie, XXXXX prišla ku nej do bytu na Ulici J. Hálu vo Važci okolo 13.-14.00 hod. Prišla za ňou z dôvodu, že sa mala pohádať s XXXXX. Ohľadom čoho sa mali pohádať, jej nepovedala. S XXXXX posedela 2-3 hodiny, potom jej XXXXX povedala, žeby si chcela ľahnúť, tak jej povedala nech si ľahne u nej, pričom XXXXX potom odišla preč. V byte ostali jej deti, oni však v čase príchodu Josefa Banga neboli doma a ešte Robko (11 rokov) - ten po príchode Josefa Banga z bytu ušiel. Domov sa toho dňa vrátila okolo 20.30 hod. a XXXXX bola stále u nej. Spomína si, že na XXXXX zbadala monokel pod okom a sťažovala sa na bolesť hlavy. XXXXX jej povedala, že keď spala v kuchyni, prišiel XXXXX k nej a začal ju biť. Nevedela si už spomenúť, či jej opísala priebeh bitky. O bitke má len sprostredkovanú informáciu od XXXXX. Svedkom tejto však nebola a nevie, či to naozaj tak bolo. O incidente jej povedal aj syn XXXXX Robko, že XXXXX vošiel do bytu, na čo sa on mal zľaknúť a tak vybehol z bytu preč k susedom. Meno susedov uviesť nevie. XXXXX ešte uviedla, že cez deň byt nezamyká, na vchodových dverách je len obyčajná kľučka a do bytu sa dostane hocikto. To, že XXXXX vošiel do jej bytu, ona vôbec nerieši, on prišiel za svojou ženou a aké oni mali problémy medzi sebou, ju nezaujímajú.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že s odstupom času si nepamätá kedy malo dôjsť k incidentu, spomína si len že bola sobota alebo nedeľa, ale ani to nie je si istá, na byte mala otvorené dvere a upratovala byt, kde bola sama a ako upratovala, počula krik z niektorého z bytu, ale nevedela presne z ktorého. Nerozumela čo po sebe kričia, keď bola otočená chrbtom k vchodovým dverám, tam do bytu vbehla XXXXX a za ňou XXXXX. On išiel ku nej rýchlo, videla na ňom že je nahnevaný. Zľakla sa a vybehla von pred bytovku. Čo sa odohrávalo v jej byte po ich príchode nevie uviesť,

do bytu sa vrátila asi po pol hodine. Vtedy už tam neboli, lebo XXXXX prešiel popri nej keď stála pri vchodových dverách do bytovky a tak predpokladala, že z bytu išli preč. Počas toho, kým bol v byte XXXXX a XXXXX, nič nebolo poškodené ani rozbité, byt bol po ich odchode v poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol zadovážený znalecký posudok XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že po incidente zo dňa 01.06.2014 boli u poškodenej XXXXX zistené zranenia: pohmoždenie mäkkých častí s následnou modrinou v oblasti pravého oka, otras mozgu bez poškodenia CMS, povrchové odreniny na nose a pohmoždenie mäkkých častí pravej strany tváre. Znalec po preštudovaní vyšetrovacieho spisu ku vzniku poranení XXXXX uviedol, že pohmoždenie mäkkých častí v oblasti pravého oka s drobnou odreninou na nose v danom prípade svedčí viac pre úder, najskôr päťou do oblasti pravého oka a odrenina nosa pri udieraní tváre o stenu. Narazenie hrudníka, a to jeho pravej strany, mohlo nastať aj pádom, aj kopaním. To sa však presne oddiferencovať nedá. Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života u poškodenej v trvaní do 7 dní.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá aj poškodená XXXXX, ktorá však po zákonom poučení uviedla, že využíva svoje právo a k veci vypovedať nebude.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil spisový materiál ORP-292/1-VYS-LM-2014 s návrhom na postúpenie veci.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Vykonaným vyšetrovaním sa však nepodarilo preukázať, žeby sa XXXXX mal dopustiť nebezpečného vyhrážania voči XXXXX. Preukázalo sa, že XXXXX pri roztržke s Josefom Bangom utrpela drobné poranenia, ktoré ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života do 7 dní.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a tohto skutku sa dopustí na chránenej osobe.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti, alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženia na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možno robiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál vyšetrovateľa OR PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvineného Josefa Banga s poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy

Liptovský Mikuláš.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto akceptoval návrh vyšetrovateľa a rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor