



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 331/20/5505-5  
EEČ: 2-39-1056-2020

Liptovský Mikuláš 07.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 03. 09. 2020 v čase medzi 05:30 hod. až 09:00 hod. v rozpore s § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov a súčasne v rozpore s § 31 ods. 1 písm. d) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, neoprávnene vykonal osobným motorovým vozidlom Škoda Felicia, XXXXX jazdu a státie na trávnom poraste parcely číslo C-KN č. 10314 k. ú. Východná, okres XXXXX, vedenej ako lesný pozemok , pričom tento pozemok je súčasť Národného parku Nízke Tatry , na ktorého území platí 3. stupeň ochrany.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len policajt), viedol v konaní pod číslom vyšetrovacieho spisu: XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi policajt predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, skutok pre ktorý policajt viedol trestné stíhanie, je trestným činom, nie sú pochybnosti o tom, že ho spáchal obvinený, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku. Spáchanie skutku obvineným je preukázané jednak výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ohliadkou miesta činu vrátane a fotodokumentáciou, správou a odborným vyjadrením štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky. V prípravnom konaní sa splnomocnený zástupca za poškodenú Slovenskú republiku vyjadril, že konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda na životnom prostredí. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Národného parku Nízke Tatry vypracovala v trestnej veci odborné vyjadrenie z ktorého vyplýva, že parcela, na ktorú vozidlo vošlo, leží mimo zastavané územie obce. Dotknutá parcela leží v území Národného parku Nízke tatry, na ktorom platí 3. stupeň územnej ochrany. V tomto území správa Národného parku Nízke Tatry zaznamenala výskyt chránených druhov ako medveď hnedý, orol skalný, rys ostrovid, tetrov hlucháň, ďateľ čierny. Štátna ochrana prírody neeviduje vznik škody na životnom prostredí spôsobenej vjazdom a státím motorového vozidla.

Obvinený v prípravnom konaní vyhlásil, že súhlasí s tým, aby trestné stíhanie bolo proti nemu podmiennečne zastavené. Vo svojej výpovedi sa k spáchaniu skutku priznal, oľutoval ho.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno

takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona ustanovil zákonodarca trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby až na jeden rok.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 až 5 rokov.

S prihliadnutím na osobu páchatela, ktorý má jeden záznam v odpise registra trestov, ktorý mu však bol zahladený, a preto sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, doteraz bol postihnutý len za menej závažné priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, na povahu spáchaného prečinu ako aj na okolnosti za ktorých bol trestný čin spáchaný mám za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a jeho podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce.

Obvinenému bola s poukazom na ustanovenie § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pri určení dĺžky skúšobnej doby som bral do úvahy aj tú skutočnosť, že obvinený vykonal jazdu a státie vozidlom na chránenom území za účelom vykonania ďalšej protiprávnej činnosti - zber lesných plodov, ktorý je v zmysle § 14 ods. 1 písm. h) zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov. Z uvedených dôvodov preto nebolo možné stanoviť skúšobnú dobu na jej spodnej hranici.

V prípade, že obvinený bude počas skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem že sa osvedčil, a to s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. V opačnom prípade rozhodnem o pokračovaní v trestnom stíhaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor