



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 183/20/5505-25
EEČ: 2-39-1075-2020

Liptovský Mikuláš 11.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1575/3, 031 01 XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.05.2020 v čase o 14.20 hod. v predajni Supermarket Tempo v Obchodnom centre StopShop na Ulici XXXXX 1098/41 v Liptovskom Mikuláši si na ploche predajne zobrala do ruky a následne prekryla svetrom sušienku "Celihope", sušienku "Čakanka" a následne bez zaplattenia vyšla von z predajne, čím družstvu XXXXX, so sídlom XXXXX, Ulica XXXXX 54, IČO: XXXXX, spôsobila škodu odcudzením vo výške 1,44- €, pričom 05.03.2020 bola hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina v blokovom konaní, číslo pokutového bloku 15026614, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou krádeže,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) pod číslom vyšetrovacieho spisu: ORP-312/OO-LM-2020 uznesením z 18. 05. 2020 začal

trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, spáchaný spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Dňa 01. 12. 2020 mi policajt predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z ktorého som zistil, že po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vyšetrovateľ vypočul obvinenú, splnomocnenca poškodenej spoločnosti, na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej vydaného Okresným súdom XXXXX zp. zn. 13 Tp/21/2020 pribral do konania znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo znaleckého psychiatrického posudku XXXXX číslo 07/2020 z 12. 07. 2020 vyplýva, že obvinená trpí na zmiešanú demenciu asi rok a v čase spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, trpela duševnou poruchou a v čase spáchania skutku nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a nebola schopná ovládať svoje konanie. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase skutku boli vymiznuté. Obvinená zároveň nechápe zmysel trestného konania a nechápala zmysel trestného konania ani v čase spáchania skutku. Jej zdravotný stav vyžaduje neustály dohľad a starostlivosť druhou osobou a je potrebné, aby príbuzní dohliadli aby sama nechodila do obchodov. Je nepoučiteľná z predchádzajúcich chýb a omylov. Znalkyňa nenavrholala žiadnu formu ochrannú liečbu

Po vyhodnotení dôkaznej situácie, tak ako ju ustálil policajt, som dospel k záveru, že XXXXX je dôvodne podozrivá zo spáchania skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia a toto jej konanie napĺňa pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu a závery znaleckého skúmania duševného stavu obvinenej som zistil, že sú tu dôvody na zastavenie trestného stíhania XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v čase spáchania trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaná, nemohla pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohla ovládať svoje konanie, je u nej vylúčená trestná zodpovednosť a v takom prípade je nutné jej trestné stíhanie zastaviť.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
okresný prokurátor