



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 79/23/5505-14  
EEČ: 2-39-1076-2023

Liptovský Mikuláš 28.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: konateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, IČO: XXXXX, nevyplatil svojim zamestnancom XXXXX, XXXXX a XXXXX, mzdy za mesiac apríl 2022 v celkovej výške 2.855,97 eura (rovnako po 951,99,- eura každému zamestnancovi) so splatnosťou dňa 31. 5. 2022, hoci v tento deň disponoval finančnými prostriedkami na ich úhradu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru XXXXX, odbore kriminálnej polície, je pod sp. zn. ORP-415/2-VYS-LM-2022 vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1,

ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že v deň splatnosti disponoval finančnými prostriedkami na úhradu miezd, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie svojej činnosti.

V prípravnom konaní bol dňa 20. 3. 2023 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý pripustil, že svojim zamestnancom nevyplatil mzdu tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Je konateľom spoločnosti XXXXX, sídlo firmy je v XXXXX, zaoberá sa servisom poľnohospodárskej techniky. Mal vytvorenú prevádzku (dielňu) v XXXXX, kde pracovali traja dotknutí zamestnanci. On bol zodpovedný za výplatu miezd. Spoločnosť sa asi vo februári 2022 dostala do finančných problémov, a to aj z dôvodu pomalšej práce týchto zamestnancov. Preto ich musel prepustiť. Nebol schopný vyplatiť im mzdu za mesiace apríl a máj 2022, odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne ani daňové odvody, ktoré postupne dopláca. Finančné prostriedky nevyhnutne potreboval na zabezpečenie chodu spoločnosti, sťahovala sa zrušená dielňa do sídla spoločnosti, aby nemusel platiť prenájom nevyužitých priestorov, čo stálo 2.800,- eur. Mal ďalšie výdavky na pohonné hmoty, kde denne chodil ako servisný technik na zakázky, elektrinu a podobne. Aj keď sa v znaleckom posudku uvádza, že mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu miezd za apríl, to nie je pravda, jeho finančné príjmy pohltili dlhy voči štátu, ktoré vznikli nízkymi príjmami aj z dôvodu pomalého pracovného tempa zamestnancov. Pri ďalšom výsluchu dňa 27. 7. 2023 vypovedal v zásade zhodne a doplnil, že sťahovanie dielne ho stálo bez dokladu 2.800,- eur, inak by bola cena 4.100,- eur, a nemal toľko prostriedkov. Dielňu presťahoval k sebe, v súčasnosti už žiadnu inú dielňu nemá. Za prenájom dielne v XXXXX platil mesačne 1.800,- eur a 500,- eur na elektrinu. Jedna z faktúr uhradených 1. 6. 2022 bola zaplatená pred dátumom splatnosti, inak by mu dodávateľ neposkytol čerpadlo a nemohol by realizovať opravu u zákazníka, druhá bola realizovaná po splatnosti, pretože nemal na jej zaplatenie skôr. Iné faktúry podľa zoznamu neboli uhrádzané včas, pretože mu dodávatelia vedeli vyjsť v ústrety. Na zaplatenie mzdy nemal aj preto, že chodil po východnom Slovensku po servisoch, kde mu vznikali dopravné a ubytovacie náklady, platil firemné telefóny, v máji 2022 mu bolo stiahnutých päť exekúcií v sume 17,73 eura, 862,27 eura, 48,- eur, 157,70 eura a 707,30 eura, ďalej splácal úver za traktor vo výške 814,75 eura mesačne, kde si musel splátky preložiť na august a september 2022, čo nakoniec vyplatil z predaja vleku.

Ako svedkovia boli vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všetci traja potvrdili, že vykonávali prácu ako zamestnanci firmy XXXXX v XXXXX a za mesiac apríl 2022 im nebola vyplatená mzda vo výške 897,43 eura. Obvinený im prisľúbil, že im mzdu doplatí, ale doposiaľ tak neučinil. Finančné prostriedky si vymáhajú súdnou cestou.

Svedok XXXXX dňa 25. 9. 2023 vypovedal, že je konateľom spoločnosti XXXXX Prenajímал dielňu obvinenému, zmluva bola skončená 30. 6. 2022 z dôvodu neplatenia, obvinený sa z jeho priestorov k 30. 6. 2022 odsťahoval. Všetko fungovalo normálne do januára 2022, potom prestal platiť nájomné aj elektrinu, ktoré nemá zaplatené za mesiace január až jún 2022, celkový dlh na nájomnom je 10.296,- eur a na elektrine 2.506,65 eura. Uvedené sumy neuhradil, ale dlh si chodí odpracovať. Jeho firma pracovala ako opravovňa poľnohospodárskej techniky, väčšinou traktorov, na pobočke v XXXXX mohol mať 2-3 zamestnancov.

Zo záverov znaleckého posudku Ing. Martiny Brezinovej z odboru Ekonomía a manažment č. 3/2023 zo dňa 8. 2. 2023 vyplýva, že ku dňu 31. 5. 2022 spoločnosť disponovala finančnými prostriedkami celkom vo výške 5.218,37 eura, čistá mzda zamestnancov bola celkom 2.692,29 eura (2.855,97 eura vrátane príspevku na stravu), hrubá mzda 3.528,- eur. Preto spoločnosť disponovala dostatkom prostriedkov na úhradu hrubých miezd, čistých miezd aj čistých miezd a finančného príspevku na stravné za mesiac apríl 2022. Vyžiadané bolo aj doplnenie k znaleckému posudku č. 10/2023 zo dňa 22. 5. 2023, podľa ktorého celková cena práce vrátane povinných odvodov za zamestnávateľa za mesiac apríl 2022 predstavovala 4.769,82 eura, teda spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na ich výplatu. Znalkyňa zároveň neidentifikovala žiadny splatný záväzok k 31. 5. 2022, ktorý by bol nevyhnutne potrebný na zabezpečenie chodu spoločnosti, a dve úhrady nad 1.000,- eur vykonané dňa 1. 6. 2023 neboli nevyhnutne potrebné na zabezpečenie chodu spoločnosti (1.398,- eur pred termínom splatnosti, 1.740,- eur by neohrozila chod spoločnosti).

Do spisu boli napokon zabezpečené aj listinné dôkazy. Z nájomnej zmluvy č. 2/2021 uzavretej medzi prenajímateľom XXXXX a XXXXX, vyplýva mesačný nájom za opravárenské, kancelárske a skladovacie priestory, garáž a spevnené plochy vo výške 1.430,- eur plus DPH. Predložená bola kúpna zmluva zo dňa 16. 8. 2022, na základe ktorej spoločnosť XXXXX predala traktorový náves za 25.200,- eur s DPH, kde časť kúpnej ceny 15.811,56 eura mala byť hradená na účet leasingovej spoločnosti Tatra-leasing, s.r.o. Táto spoločnosť predložila zmluvnú dokumentáciu k zmluve o spotrebnom úvere na ARBOS P 5115 ADVANCED (traktor) s tým, že k zmluve uzavreli dodatok, ktorým stanovili splátky za mesiace apríl a máj 2022 na 0,- eur a od júna mal klient platiť upravené splátky 845,95 eura mesačne (pôvodne 840,20 eura). Sociálna poisťovňa potvrdila, že poistné za zamestnancov a zamestnávateľa za mesiac apríl 2022 vo výške 1.536,75 eura bolo uhradené 19. 9. 2022 a za mesiac máj 2022 vo výške 1.598,48 eura bolo uhradené 12. 12. 2022. Všeobecná zdravotná poisťovňa oznámila, že za mesiace apríl a máj 2022 eviduje u spoločnosti XXXXX dlh na verejnom zdravotnom poistení 1.267,- eur, platiteľ 26. 10. 2022 požiadal o splátkový kalendár, ktorý nebol uzavretý z dôvodu nesplnenia podmienok.

Zabezpečené boli aj listinné dôkazy preukazujúce hospodárenie spoločnosti. Ide o výpis z účtu spoločnosti č. XXXXX v Slovenskej sporiteľni, kde za mesiac máj 2022 (v ktorom bola mzda splatná) sú vklady 2.004,- eur, výbery 1.831,- eur a končený stav 165,- eur, pričom z výpisu vyplýva úhrada exekúcií za tento mesiac vo výške 1.793,- eur. Za mesiac jún 2022 figuruje jeden vklad vo výške 552,02 eura, úhrada exekúcie 546,02 eura a poplatok za vedenie účtu 6,- eur. Aj v ďalších mesiacoch podľa výpisu boli z účtu zrážané exekúcie, pričom možno konštatovať, že vždy po pripísaní sumy na účet nasledovala exekučná zrážka v prakticky rovnakej výške. Podľa hlavnej knihy analytickej evidencie bol zostatok pokladne k 30. 4. 2022 vo výške 1.608,40 eura, k 31. 5. 2022 vo výške 5.053,37 eura a k 30. 6. 2022 vo výške 2.031,13 eura. Za mesiac apríl 2022 sú uvedené viaceré položky „dotácia pokladne“ v celkovej sume 3.542,32 eura, čo boli jediné uvedené príjmy v tomto mesiaci. V mesiaci máj 2022 sú uvedené dva príjmy vo výške 3.680,40 eura a 3.720,- eur a v mesiaci jún 2022 jeden príjem vo výške 2.501,48 eura. Dňa 1. 6. 2022 sú evidované dve vyplatené sumy 1.740,- eur a 1.398,- eur. V zozname

prijatých faktúr za apríl až jún 2022 figurujú prijaté faktúry celkom na sumu 27.343,49 eura, zaplatené boli iba faktúry za 4.425,99 eura. V spise sa nachádza ďalej faktúra FV221002 od dodávateľa GAMBOŠ AUTODIELY Ing. Ondrej Gamboš na sumu 1.740,- eur s DPH, predmet hriadeľ spodný, splatnosť 20. 5. 2022, a doklad o úhrade, a faktúra 20228441 od dodávateľa EKOCAR s.r.o. na sumu 1.398,- eur s DPH, predmet oprava čerpadla a oprava ostrekovača. Indikatívna informácia z Centrálného registra exekúcií na spoločnosť XXXXX z 18. 11. 2022 obsahovala 8 záznamov.

Súčasťou spisového materiálu sú aj jednotlivé pracovné zmluvy, dohody o skončení pracovného pomeru (zo dňa 30. 5. 2022) a výplatné lístky za mesiace apríl a máj 2022. Z týchto písomností vyplýva dohodnutá hrubá mzda 7,- eur na hodinu a za mesiac apríl 2022 čistá mzda 897,43 eura, hrubá mzda 1.176,- eur a celková cena práce 1.589,94 eura na každého zo zamestnancov. Zamestnanci následne adresovali spoločnosti výzvy na zaplatenie dlžnej sumy (mzdy), a to aj dňa 25. 7. 2022 cestou advokáta JUDr. Ing. Martina Chlapíka. Z emailovej správy obvineného zo dňa 15. 8. 2022 vyplýva, že navrhoval splátkový kalendár, ktorým rozvrhol zaplatenie mzdy na tri nasledovné mesiace.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov, a spôsobí tak väčšiu škodu. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Vykonanými dôkazmi v priebehu skráteného vyšetrovania bolo v zásade nepochybne preukázané, že skutok ako taký sa stal, t. j. obvinený ako konateľ (štatutárny orgán) spoločnosti XXXXX, v lehote splatnosti nevyplatil svojim zamestnancom XXXXX, XXXXX a XXXXX mzdu, ktorá im patrila za mesiac apríl 2022, pričom v deň splatnosti (31. 5. 2022) disponoval dostatkom peňažných prostriedkov na jej úhradu. Nevyplatenie mzdy vyplýva z listinných dôkazov a (v tomto smere) zhodných výpovedí obvineného aj všetkých troch poškodených. To, že mal obvinený dostatok peňažných prostriedkov na úhradu tejto mzdy, vyplynulo opäť z listinných dôkazov, a ďalej zo znaleckého posudku Ing. Martiny Brezinovej. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že trestné oznámenie bolo podávané aj ohľadom ďalšej nevyplatennej mzdy za mesiac máj 2022, kde však už znalkyňa konštatovala nedostatok finančných prostriedkov u obvineného, preto toto obdobie nebolo zahrnuté v uznesení o vznesení obvinenia, ale bude o ňom rozhodnuté v samostatnom konaní.

Spornou ostala otázka, či obvinený nielen disponoval dostatkom peňažných prostriedkov, ale zároveň tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti

spoločnosti. Na tomto mieste podotýkam, že hoci sa trestný čin podľa § 214 Trestného zákona týka čistej mzdy (a iných mzdových nárokov) zamestnanca, nemožno pri posudzovaní platobnej schopnosti zamestnávateľa hľadiť výlučne na čistú mzdu, ale vždy na celé mzdové náklady vrátane odvodových povinností zamestnávateľa. Ide o súvisiace povinnosti, preto ak by zamestnávateľ nemal aj na úhradu odvodov, nebolo by možné konštatovať, že disponoval prostriedkami na úhradu miezd. Ostatne, takýmto postupom by sa zamestnávateľ mohol dopustiť iného trestného činu (§ 277, 278 Trestného zákona). Rovnako nemožno úplne ignorovať ani existenciu ďalších záväzkov, pretože opäť by sa zamestnávateľ pri jednostrannom uprednostnení výplaty miezd zamestnancov mohol dopustiť trestného činu zvýhodňovania veriteľa (§ 240 Trestného zákona).

Znalkyňa uzavrela, že obvinený peňažné prostriedky, ktorými k 31. 5. 2022 disponoval, nevyhnutne na účel zabezpečenia činnosti spoločnosti nepotreboval a mohol mzdu poškodeným v plnej výške vyplatiť. Vychádzala (po doplnení znaleckého posudku) z toho, že spoločnosť obvineného mala k 31. 5. 2022 k dispozícii na účte a v pokladni spolu 5.218,37 eura a na úhradu miezd poškodených vrátane povinných odvodov za zamestnávateľa potrebovala spolu 4.769,82 eura. Znalkyňa sa vyjadrila aj k dvom faktúram, ktoré obvinený uhradil hneď nasledujúceho dňa, t. j. 1. 6. 2022, spolu vo výške 3.138,- eur, ktoré nepovažovala za nevyhnutné pre chod spoločnosti. V podstate tak znalkyňa matematicky odpočítala od dostupných finančných prostriedkov spoločnosti celkové mzdové náklady ku dňu 31. 5. 2022, pričom jej vyšlo, že výsledok je kladný, t. j. spoločnosti by po úhrade miezd zvýšilo k 1. 6. 2022 na ďalšie fungovanie 448,55 eura, na základe čoho potom obvinený mal dostatok prostriedkov na úhradu miezd a tieto zároveň nepotreboval nevyhnutne na zabezpečenie činnosti spoločnosti. Pri mzde za máj 2022 splatnej k 30. 6. 2022 už znalkyňa uzavrela, že obvinený nemal dostatok prostriedkov ani na úhradu čistej mzdy, keď spoločnosť k tomuto dátumu disponovala sumou 2.188,13 eura a na čisté mzdy potrebovala 2.810,13 eura.

Obdobné situácie, keď v určitom období zamestnávateľ disponuje dostatkom prostriedkov a v ďalšom už nie (a to aj bez úhrady miezd za skoršie obdobie), je potrebné posudzovať zvlášť citlivo. Na otázku dostatku finančných prostriedkov a nevyhnutnosti iných výdavkov nemožno nahliadať izolovane, ale je potrebné vziať do úvahy celkový stav a existenciu ďalších záväzkov spoločnosti. Po dôkladnom oboznámení sa so spisovým materiálom som sa nestotožnil so záverom znalkyne a dospel som k záveru, že obvinený nebol schopný ani k 31. 5. 2022 vyplatiť poškodeným ako svojim zamestnancom mzdy za mesiac apríl 2022 bez toho, aby tým ohrozil ďalší chod a vôbec prežitie spoločnosti. Skrátеныm vyšetrovaním bolo zistené, že finančná kondícia spoločnosti XXXXX v rozhodujúcom období nebola priaznivá. Spoločnosť už od januára 2022 neplatila nájom a elektrickú energiu za prevádzku, na ktorej pracovali traja poškodení zamestnanci. Za predmetné obdobie jej vznikol dlh na odvodoch na sociálnom a verejnom zdravotnom poistení tak za zamestnávateľa, ako aj za zamestnancov, ktorý doposiaľ uhradila iba čiastočne (sociálne poistenie). Z dôvodu nedostatku prostriedkov nedokázala spoločnosť uhradiť splátky spotrebného úveru za traktor, ktoré si po dohode s leasingovou spoločnosťou odložila. Bolo na ňu vedených viacero exekúcií, pričom všetky sumy došlé na bankový účet spoločnosti boli obratom strhnuté v prospech exekučných zrážok. Z fakturácie za mesiace apríl až jún 2022 vyplýva, že za toto obdobie spoločnosti došli faktúry na vyplatenie sumy celkom 27.343,49 eura, ale uhradila

faktúry len v sume 4.425,99 eura. Pri takomto nepomere prijatých a reálne vyplatených faktúr nemám dôvod neveriť obvinenému, že ním vykonané úhrady faktúr dňa 1. 6. 2022 v sume spolu 3.138,- eur boli pre zabezpečenie ďalšieho fungovania spoločnosti naozaj nevyhnutné. Išlo pritom o záväzky, s ktorými musel počítať už v čase splatnosti miezd, a uznanie čo i len jednej z týchto faktúr ako nevyhnutného výdavku spôsobí, že na úhradu celkových mzdových nákladov by už nemal dostatok prostriedkov (hodnota oboch presahovala 448,55 eura). Napokon obvinený deklaroval aj existenciu ďalších mimoriadnych výdavkov v tomto období, a to náklady spojené so servisnou činnosťou a sťahovanie dielne z XXXXX do XXXXX. Hoci tieto nebol schopný jednoznačne preukázať, je nepochybné, že mu museli vzniknúť nemalé náklady spojené so sťahovaním, ku ktorému v tomto období reálne prišlo, čo preukazuje aj výpoveď svedka Urbanovského.

Celkovo možno uzavrieť, že spoločnosť obvineného si v rozhodnom období neplnila viaceré záväzky, a to nielen mzdové záväzky voči poškodeným, ale ani ďalšie: odvody voči Sociálnej poisťovni a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, nájomné a úhrady za spotrebovanú elektrinu, splátky spotrebného úveru, neuhradila prevažnú väčšinu došlých faktúr, a okrem toho mala už aj vedené exekúcie, ktoré jej boli strhávané z účtu. Obvinený v tejto situácii zvolil úhradu faktúr, ktoré pokladal za nevyhnutné, a pustil sa cestou znižovania výdavkov (skončenie pracovného pomeru so zamestnancami, sťahovanie dielne a s tým spojený zánik výdavkov na nájomné), a napokon bol nútený predat' vlečku, aby aspoň čiastočne pokryl svoje záväzky. Ak by za týchto okolností uprednostnil výplatu mzdy za mesiac apríl 2022, bezprostredne by tým ohrozil ďalšie fungovanie spoločnosti. Je pravdou, že mzdy, prípadne iné nároky zamestnancov sú chránené právnymi predpismi, okrem Zákonníka práce a Trestného zákona aj samotnou ústavou, to však neznamená, že nemožno hľadiť na ostatné výdavky a záväzky povinnej osoby. Ostatne aj zo samotného znenia § 214 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že trestnoprávna ochrana mzdových nárokov zamestnancov nie je absolútna. Komplexným posúdením zisteného skutkového stavu som preto dospel k záveru, že hoci obvinený fakticky disponoval v deň splatnosti 31. 5. 2022 dostatkom finančných prostriedkov, z ktorých mohol pokryť nielen čisté mzdy, ale aj celkové mzdové výdavky poškodených, tieto zároveň nevyhnutne potreboval na zabezpečenie ďalšej činnosti spoločnosti XXXXX. Jeho konanie preto nenaplnia skutkovú podstatu trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpného ani iného trestného činu, nejedná sa ani o priestupok, a trestné stíhanie bolo potrebné z tohto dôvodu zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že toto rozhodnutie neznamená zánik nároku na vyplatenie mzdy obvineným v prospech poškodených, ktorí si môžu tento nárok uplatniť pred príslušným súdom v civilnom konaní a následne v exekučnom konaní, ak tak ešte neučinili. Takisto sa žiada uviesť, že pre trestnoprávne posúdenie veci bol rozhodujúci stav v čase splatnosti mzdy dňa 31. 5. 2022. Je zřejmé, že obvinený neskôr (minimálne v priebehu jesene 2022) disponoval určitými peňažnými prostriedkami, z ktorých hradil iné svoje záväzky, preto zrejme bol schopný (hoci oneskorene) uhradiť aj mzdu poškodeným. Z hľadiska posúdenia skutku ako trestného činu je však neskôršie správanie obvineného irelevantné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Maxa  
prokurátor